

¿COMO EVALUAR LA CREATIVIDAD?

Albertina Mitjáns Martínez, Facultad de Psicología, Universidad de La Habana

RESUMEN

En el presente trabajo se enfatiza la relación necesaria entre lo teórico y lo metodológico y se analizan las implicaciones metodológicas que tiene la consideración del carácter personológico de la creatividad para la evaluación de la misma y para el estudio de sus determinantes psicológicos. De hecho se somete a crítica el enfoque psicométrico, tan extendido en las investigaciones sobre la creatividad. Se fundamentan apoyándose en resultados investigativos dos ideas básicas:

1ro. Para valorar el nivel de creatividad de los sujetos en un área de actividad específica, deben utilizarse tareas o problemas relacionados con la misma, donde se logre, en la mayor medida posible, la implicación real del sujeto en su ejecución.

2do. Para estudiar los elementos psicológicos implicados en el comportamiento creativo la utilización del método clínico se revela como esencial.

ABSTRACT

In the present paper the necessary relationship between theory and methodology is enhanced. The methodological implications of the considering creativity as having a personological character in its assessment and that of its psychological determinants is analyzed. The widespread psychometric approach in the research of creativity is subjected to critical review. The two basic ideas established are founded in the results of our research work:

1. To assess the subjects' level of creativity in a specific line of activity, the chosen tasks should be closely related to the activity, in order to achieve the subjects' major implication in performance.

2. To study the psychological elements in creativity behaviour the clinical method has proved to be essential.

Lo teórico y lo metodológico guardan estrecha relación; a partir de sus concepciones teóricas el investigador se aproxima al objeto de estudio de una forma específica.

Así, lo metodológico, indisolublemente vinculado a lo teórico, constituye el cómo abordar el objeto de estudio a partir de técnicas e instrumentos concretos.

Este abordaje se enmarca necesariamente en la cosmovisión que el investigador tiene del objeto y no tiene sentido fuera de ella.

¿Cómo concebimos la creatividad? Dentro de la complejidad y multiplicidad que la propia creatividad implica, ¿Qué aspectos enfatizamos? ¿Qué concepción asumimos? y lo que queremos destacar: ¿Qué implicaciones, en lo metodológico tienen nuestras consideraciones?

A. EL CARACTER PERSONOLOGICO DE LA CREATIVIDAD

Derivado de la integración y reconceptualización de los hallazgos de un conjunto de autores (entre ellos Catell R. y Nutcher H. 1968; Torrance E.P. 1969, 1980, 1990; Barron F. 1976, 1980a, 1980b; Maslow A. 1979b, 1982; Mackinnon 1980; Amabile T. 1982, 1983, 1985, 1990; Rogers C. 1986, 1990; Gardner H. 1987; Getzels J. y Csikszentmihalyi M. 1980; Johnson L. y Hatch J. 1990; Scheafer Ch. 1990; Gurova L. 1991; Torre de la y Fresneda T. 1991, Smith D. y Tegano D. 1992); de nuestras propias reflexiones teóricas y de nuestros trabajos de investigación hemos elaborado lo que denominamos *la consideración del carácter personológico de la Creatividad*.

Sin negar la influencia de los factores situacionales o socio-históricos externos al hombre, que influyen en la producción creativa, surgen cada vez mayores evidencias de la importancia de las características del sujeto en la determinación del comportamiento creativo.

Y con estas *características* se asocia lo personológico, no como sumatoria de ellas sino como forma superior de organización y regulación. Desde nuestro punto de vista, uno de los aspectos medulares en la investigación psicológica de la creatividad consiste en desentrañar los elementos psicológicos que subyacen al comportamiento creativo, elementos que no actúan de forma aislada, sino integrados en configuraciones individualizadas de la personalidad.

La esencia de nuestro planteamiento consiste en considerar la creatividad como **expresión de la personalidad en su función reguladora, como expresión de configuraciones personológicas que, mediatizadas o no por la acción intencional del sujeto juegan un papel esencial en la determinación del comportamiento creativo.**

Esta consideración, que hemos desarrollado en publicaciones anteriores (González, F. y Mitjans, A. 1989 Mitjans, A. 1991a, 1991b) tiene en su base 5 elementos fundamentales.

En la creatividad se expresa el vínculo de lo cognitivo y lo afectivo que es la célula esencial de regulación del comportamiento por la personalidad.

La creatividad está asociada a la presencia de un conjunto diverso de elementos estructurales, entre los que se destacan las formaciones motivacionales complejas de la personalidad.

La creatividad está asociada a la presencia de importantes indicadores y expresiones funcionales de la personalidad.

La creatividad está asociada con la distinción conceptual entre las categorías personalidad y sujeto.

La creatividad es expresión de configuraciones personológicas diversas que constituyen variadas formas de expresión sistémica de los elementos estructurales y funcionales de la personalidad que regulan el comportamiento creativo.

La consideración del carácter personológico de la creatividad, a pesar de su evidencia empírica, constituye una conceptualización abierta a la profundización y al enriquecimiento y en ese sentido constituye una interesante línea de investigación esencialmente por sus implicaciones metodológicas y sus implicaciones para la práctica educativa.

Nuestro trabajo de investigación en el área de la creatividad, a través del cual íbamos desarrollando nuestra concepción del carácter personológico de la misma, nos permitió adentrarnos en los complejos problemas metodológicos que el estudio de la Creatividad implica, no sólo por la especificidad de su propio objeto ("lo nuevo"), sino por la multiplicidad de problemas de investigación que plantea y la diversidad de enfoques teóricos con que actualmente se aborda.

Por otra parte, en la medida que íbamos *construyendo* nuestra concepción del carácter personológico de la creatividad, apreciábamos y explorábamos las necesarias implicaciones que en el orden metodológico tenían nuestras conceptualizaciones.

B. PRINCIPALES IMPLICACIONES METODOLOGICAS DE ESTA CONCEPTUALIZACION

En la actualidad consideramos que nuestra concepción del carácter personalológico de la Creatividad tiene dos implicaciones metodológicas fundamentales:

1. Para valorar el nivel de creatividad de los sujetos en un área de actividad específico, deben utilizarse tareas o problemas relacionados con la misma, donde se logre en la mayor medida posible la implicación real del sujeto en su ejecución.

Desde nuestra concepción, el producto creativo es el resultado de un proceso donde intervienen varios elementos resultando esencial entre ellos la personalidad en su función reguladora: el producto creativo es posible en gran medida por los recursos personalológicos que el sujeto posee y despliega en la consecución de lo que son sus principales objetivos.

Mientras más se implique el sujeto como personalidad en una esfera de actividad, mayores recursos personalológicos movilizará y potencialmente mayores podrán ser sus realizaciones en esa área.

Si para evaluar las posibilidades creativas o la creatividad de un sujeto utilizamos tareas o problemas que no tienen para él un sentido real, corremos el riesgo de evaluar como *baja* la creatividad de un sujeto que, sin embargo, pudiera ser *alta* ante otra situación o esfera en la que sí esté realmente implicado.

Por ello defendemos el criterio de la necesidad de buscar tareas y problemas relacionados con las áreas donde se expresan las tendencias motivacionales esenciales del sujeto si pretendemos que el mismo exprese realmente todas sus posibilidades creativas.

Al criticar en 1985 el uso de los test de respuesta múltiple como criterio único o fundamental para evaluar la creatividad señalábamos: *Un individuo puede ser valorado como "no creativo" si siguiendo una práctica bastante extendida en la psicología occidental le aplicamos uno de los diversos test de creatividad existentes y obtiene una calificación baja. Pero ¿realmente la situación de test reprodujo, al menos parcialmente, las condiciones en que se da la creatividad en la vida real?*

¿El tipo de ítem a partir del cual se determinó que el sujeto no era creativo se corresponde con los contenidos esenciales de la jerarquía motivacional del sujeto? Este sujeto puede ser creativo en un área o en una condición concreta (por ejemplo, cuando está comprometida su autovaloración), que no pueden ser igualados ni reflejados por el test. (1985,57)

Al estudiar la motivación profesional en adolescentes y jóvenes cubanos González F. (1983) hacía referencia a la necesidad de tener en cuenta en los estudios de creatividad, las áreas de la vida del sujeto donde esté manifiesta una sólida motivación y señalaba:

Esta es una premisa metodológica que deben tener muy en cuenta los investigadores de la creatividad, quienes en ocasiones se orientan a desarrollar tareas de ejecución demasiado generales, que por su contenido no se pueden inscribir en la motivación de ejecución esencial; así por ejemplo, un problema basado en una ejecución matemática de ninguna manera puede utilizarse como una tarea estandarizada para el estudio de la creatividad, pues aunque el problema sea sencillo en un sentido cognitivo y no implique profundos conocimientos sobre matemáticas, sino originalidad de su solución, no estimulará verdaderamente la creatividad de un sujeto orientado a las ciencias sociales". (1983, 29)

Hemos tenido en cuenta estos presupuestos en los trabajos que dirigimos sobre esta temática y los resultados obtenidos tienden a confirmar las posiciones teóricas aquí expresadas.

Por ejemplo, P. Mongeotti, (1987) en su trabajo de diploma, utilizó un conjunto de técnicas para valorar el nivel de desarrollo de la creatividad en sujetos que eran estudiantes del Instituto Superior de Diseño Industrial. Dentro de esas técnicas utilizó adaptaciones de tests tradicionales: el test de usos alternos, tomado de Wallach y Kogan y el test de los círculos, tomado de los tests de Minnesota para el pensamiento creativo.

En el primero los sujetos debían escoger uno de los siguientes objetos: zapato, periódico, llave, cuchara, y decir todas las formas en que podía emplearlo, disponiendo de un tiempo límite que se fijó en diez minutos. En el segundo, los sujetos debían dibujar cuantas cosas le fueran posibles, a partir de un conjunto de 28 círculos que se le presentaban en una hoja rectangular.

Conjuntamente con estas adaptaciones de tests tradicionales, que adolecen de las insuficiencias que hemos señalado, utilizó una tarea especialmente diseñada para la investigación y que denominó problemas de diseño.

Las características generales del problema son descritas así:

Pensamos que es la prueba que más se adecua a la búsqueda de la expresión creativa individual, en relación con nuestros presupuestos teóricos. La misma consiste en un problema real de diseño industrial, que busca soluciones a una función de uso, a una necesidad económica nacional.

Esta prueba fue creada por nosotros en función de la investigación. Es un producto del trabajo conjunto con los especialistas en el búsqueda de una tarea que consistiera en resolver una función real, pero que el punto de referencia de sus posibles soluciones fuera limitado, al menos en el ámbito nacional, lo que nos permite reducir las posibilidades de que una respuesta que consideramos creativa no sea más que la copia de un modelo ya visto. (1987, 41)

El problema consistía en encontrar una solución que mejorara los métodos tradicionales utilizados en el país para la recolección de la naranja (escalera y vara con gancho) que es en Cuba un importante renglón de exportación. La solución a proponer debía posibilitar la recogida de mayor cantidad de naranjas en menos tiempo, evitando daños al fruto recolectado, al árbol y al hombre. Al sujeto se le daba un conjunto de informaciones acerca del cultivo de la naranja y su recolección, necesarias para comenzar a trabajar en la solución del problema. A pesar de que hubo algunas dificultades en la aplicación de las técnicas, lo que afectó en alguna medida los resultados obtenidos y el nivel de generalización de la interpretación de los mismos, resultó evidente que dentro del conjunto de técnicas para valorar el nivel de creatividad de los sujetos el problema de diseño resultó la técnica que proporcionó mayores y más sólidos elementos discriminativos.

En sus trabajos de diploma con estudiantes y con jóvenes ajedrecistas Presilla C. (1988), Martínez Y. (1991) y Eternod Y. (1992) elaboraron en coordinación con expertos, problemas vinculados con la esfera de actividad en la cual se quería valorar la Creatividad y utilizaron con acierto esos problemas para discriminar

diferentes niveles de creatividad en las poblaciones estudiadas.

En otros trabajos para explorar la creatividad en la actividad de estudio en jóvenes de la enseñanza media y superior hemos utilizado, entre otras técnicas, conjuntos de problemas de diferentes materias.

Los problemas fueron elaborados por profesores calificados en calidad de expertos en función de los parámetros establecidos por nosotros. La indicación esencial para la elaboración de tales problemas era que estos debían ser fundamentalmente heurísticos y no algorítmicos. Utilizamos en este sentido las conceptualizaciones de T. Amabile (1983) en el sentido de que si bien hay tareas claramente algorítmicas (esto es que tienen una clara vía de solución) y otras claramente heurísticas (esto es, que no tienen una vía de solución clara y fácilmente identificable) la mayoría de las tareas pueden ser consideradas heurísticas o algorítmicas en dependencia del objetivo de la tarea y del nivel de conocimientos del sujeto que debe resolverla.

Así, los problemas elaborados por los expertos constituían para los estudiantes a que iban dirigidos, tareas heurísticas y fueron administrados, en casi la totalidad de los casos como parte del proceso docente.

Las respuestas y soluciones fueron valoradas por los expertos teniendo en cuenta no sólo el resultado final sino también las estrategias y alternativas que fueron utilizadas durante el proceso de resolución, tomándose en consideración fundamentalmente la originalidad y la pertinencia de las respuestas.

Algunos ejemplos de estos problemas son los siguientes:

– Se colocó un vaso de precipitado con éter sobre una mesa y a los pocos minutos se observó que el exterior del mismo se había enfriado bastante, no obstante el hecho de que la temperatura ambiente no había cambiado. Explique lo ocurrido.

(Química)

– En una isla lejana aparecieron individuos que no se reproducían sexualmente, pero los descendientes tenían combinación genética y se adaptaban mejor al ambiente que los individuos comunes. Conformaban el medio obteniendo resultados aún mejores y se

comunicaban a través de chillidos lo que imposibilitaba comunicarse con el resto de las personas naturales de ese lugar.

- a) Elabora las posibles preguntas que hacían los individuos de la isla.
- b) Idea una forma de comunicación que permitiera realizar esas preguntas.

(Biología)

- Determine la longitud aproximada de un cable que está fijado al piso y al extremo superior de un poste de 45 metros de altura, si sólo tiene para ello una regla de un metro, lápiz y papel.

(Matemática)

- Hallar el centro de un círculo con un perpendiculógrafo y una regla graduada. (El perpendiculógrafo se destruye después de trazar la segunda perpendicular).

(Matemática)

Con independencia de la necesidad de continuar perfeccionando y desarrollando esta dirección de trabajo, nuestra experiencia con la utilización de problemas para valorar la creatividad nos ha reafirmado la necesidad y la posibilidad real de desarrollar instrumentos que permitan revelar en condiciones reales, con la mayor amplitud posible, las posibilidades creativas de los sujetos.

Hocevar D. y Bachelor P. (1989) publicaron una amplia e interesante revisión de las medidas utilizadas en el estudio de la creatividad que indirectamente apoya y confirma lo que habíamos venido realizando.

Ellos clasificaron más de 100 ejemplos de medidas de creatividad en 8 categorías principales: test de pensamiento divergente; inventarios de actitudes e intereses; inventarios de personalidad; inventarios biográficos; criterios de compañeros maestros y supervisores; juicios de los productos, estudio de personas eminentes y autoreportes de ejecuciones creativas y logros. Hicieron una valoración de estas formas de medida y analizando con un enfoque psicométrico su validez y confiabilidad llegaron a la conclusión de que las que debían utilizarse por ser las más confiables eran: el estudio de personas eminentes, **los productos creativos** (el subrayado es nuestro, A. Mitjáns) y los inventarios de ejecuciones creativas y logros. Por ello insisten en la recomendación de la necesidad de que el criterio de creatividad en la vida real sea incluido

en los estudios de creatividad. O sea, defienden la idea de evaluar la creatividad, no por aquello que correlaciona con ella y que incluso pueden ser sus causas (ej. pensamiento divergente o rasgos de personalidad), sino por su expresión real: claramente Concluyen:

*En referencia al problema de cuál es la mejor forma de medir la creatividad, las nominaciones de los compañeros, la evaluación de los supervisores y la nominación de los maestros son indicadores bastante inadecuados de creatividad, debido a la inhabilidad del evaluador para discriminar la creatividad de otros rasgos. Es más, estos métodos no garantizan que los evaluadores tengan el conocimiento y la intención de considerar el criterio que se sustenta en la creatividad, en la vida real al hacer sus decisiones. El pensamiento divergente, las características biográficas, las actitudes e intereses y las características de personalidad son mejor descritas sólo como correlatos de la conducta creativa en la vida real y no deben ser tomados como medidas directas de creatividad. La investigación que tiene el mayor sustento sobre lo que la sociedad reconoce como creatividad real pueden ser mejor ejecutadas estudiando mujeres y hombres eminentes, **analizando los productos creativos** (el subrayado es nuestro, A. Mitjáns) y administrando inventarios de actividades creativas y logros. (1989, 69). Puede apreciarse que en sus planteamientos los autores hacen una clara distinción entre lo que significa la evaluación de la creatividad en su expresión directa y real y lo que han sido formas indirectas de evaluar la creatividad. Esta distinción, sobre la que volveremos más adelante, resulta no sólo correcta, sino metodológicamente importante: En sus análisis encuentran que las mejores formas de valorar la creatividad son aquellas donde la creatividad de los sujetos puede expresarse de una forma directa y real, entre ellas, los productos creativos. Si bien no lo explican, estos autores constatan, a través de análisis psicométricos, un hecho que se deriva conceptualmente de nuestra posición teórica y que dentro de ella encuentra fundamentos explicativos. En tanto la creatividad real se expresa vinculada con las tendencias motivacionales, esenciales del sujeto, por tanto, en áreas y actividades, donde están implicados sus recursos personológicos, resulta lógico que sean situaciones donde el sujeto tiene que elaborar un producto real, las que resulten idóneas para valorar las potencialidades creativas o el nivel de creatividad del sujeto.*

2. Para estudiar los elementos psicológicos implicados en el comportamiento creativo la utilización del método clínico se revela como esencial.

Dentro del conjunto de trabajos especialmente orientado a explorar los elementos psicológicos subyacentes a la creatividad, han predominado tres tipos de aproximaciones metodológicas fundamentales: los estudios con enfoque psicométrico (Por ej. Guilford JP. 1956, Wallach M. A. y Kogan N., 1978, 1980; Torrance EP, 1980; Cattell R. y Butcher H. 1968; Getzels J. y Jackson P. 1963), los estudios biográficos (Por ej. Roe A. 1972; Gruber H. 1981; Wallace D. y Gruber H. 1989) y los estudios de caso (Por ej. Mackinnon D. 1980; Barron F. 1971; Johnson L. y Hatch J. A. 1990)

Se han elaborado y utilizado un conjunto muy numeroso de test, inventarios, check list, etc., para explorar las características intelectuales, las cualidades personales, los motivos, los intereses y las actitudes subyacentes al proceso creativo.

Si bien los trabajos con enfoques psicométricos han contribuido a revelar un importante conjunto de elementos asociados a la creatividad, cada vez resultan más evidentes sus limitaciones para trascender el nivel descriptivo-cuantitativo que le es inherente y contribuir a la explicación real de la determinación psicológica de la creatividad.

También existen muy diversos estudios tendientes a explorar lo psicológico a partir de los datos biográficos, autobiográficos y documentales de personas reconocidas como creativas.

Estos trabajos han resultado muy valiosos para revelar importantes elementos psicológicos vinculados al comportamiento creativo de personas eminentes, radicando su limitación fundamental en la imposibilidad de estudiar al sujeto *en vivo* y por consiguiente de obtener mucha información psicológica relevante de este plano interactivo.

Por otra parte, los estudios de caso se refieren al estudio intensivo de un grupo (generalmente reducido) de sujetos, a partir de un conjunto de técnicas o instrumentos para tratar de revelar lo que pudieran ser las regularidades de la determinación psicológica de la creatividad. Estos trabajos aunque mucho menos numerosos en comparación con los anteriores, se están abriendo paso como una aproximación con amplias perspectivas. Es válido señalar que estas tres aproximaciones fundamentales no siempre aparecen en forma *pura* presentándose en estudios concretos diferentes mixturas y solapamientos. Incluso muchos trabajos englobados como estudios biográficos, pudieran

ser considerados como estudios de caso en el sentido de que constituyen estudios exhaustivos de sujetos individuales a partir del conjunto de datos o elementos existentes.

Nosotros hemos conceptualizado en dos categorías diferenciadas los estudios biográficos y los estudios de caso, porque consideramos que a pesar de sus puntos de contacto (estudio del sujeto individual), presentan una diferencia esencial: la posibilidad que da el segundo de estudiar directamente e intensivamente al sujeto, y no por las referencias existentes sobre el mismo, esencia de la aproximación biográfica.

También ha sido utilizado en la exploración de características psicológicas asociadas a la creatividad, aunque en mucha menos medida, el método experimental, del cual constituyen ejemplos los trabajos de T. Amabile (1982, 1983, 1985, 1990) sobre el efecto de la motivación intrínseca y extrínseca en la creatividad. Situaciones experimentales, no de laboratorio, sino en condiciones *naturales*, fueron utilizadas también por D. Mackinnon (1980) en sus estudios de caso de personas muy creativas.

Ante esta diversidad de aproximaciones ¿cuál pudiera ser la más adecuada y útil para tratar de desentrañar cómo lo psicológico interviene en la determinación de la creatividad?

La complejidad de la determinación psicológica de la creatividad, tal como la comprendemos, no puede aprehenderse por aproximaciones psicométricas o experimentales parciales, que por su propio carácter cuantitativo o relativamente artificial, resultan muy limitadas para revelar la esencia del objeto de estudio.

Nuestra concepción del carácter personológico de la creatividad supone necesariamente el estudio intensivo del caso individual con el objetivo de intentar aproximarnos a la configuración individualizada de los elementos personológicos (estructurales y funcionales) que están regulando el comportamiento creativo.

Así, defendemos la importancia del método clínico en la investigación de los elementos psicológicos subyacentes al comportamiento creativo. Muchos autores han enfatizado las posibilidades y la necesidad de las metodologías cualitativas en la investigación de las formas más complejas de la subjetividad, en oposición a la absolutización del enfoque cuantitativo que ha prevalecido en la Psicología y otras Ciencias

Sociales como expresión de la influencia del positivismo (Por ej. Maslow A. 1979; Martínez M. 1982, 1989, 1991; Bohoslavsky R. 1987; Holzkam K. 1987; Rogers C. 1990; González F, 1982a, 1985; González F. y Mitjans A. 1989). Bleger J. 1987.

Sin desmeritar el importante rol que en el desarrollo de la ciencia tiene su nivel descriptivo, resulta cada vez más evidente que para abordar las expresiones más complejas de la subjetividad (la personalidad entre ellas), las aproximaciones cuantitativas resultan insuficientes, especialmente si se trata de penetrar con carácter explicativo en las regularidades del objeto de estudio.

En este sentido Bleger (1987) admite:

Cuando la psicología experimental se "libera" de la actitud clínica y del método clínico, ocurre que el psicólogo deja de estudiar seres humanos para estudiar la técnica que emplea. Esto es muy frecuente especialmente en los psicotécnicos que terminan estudiando el test y para ello se sirven de seres humanos, en lugar de servirse del test para estudiar los seres humanos. Tienen indudablemente derecho a hacerlo pero no a pensar que eso es hacer ciencia en psicología por el sólo hecho de que además utilizan las estadísticas y las matemáticas. No se puede llegar a una ciencia del hombre sin el hombre. Sin el hombre estudiado y sin el hombre que estudia. (1987, 200)

Por ello las metodologías cualitativas se abren paso con fuerza como alternativa metodológica pertinente en diversos campos de estudio de la Psicología.

Una valoración crítica de los métodos que tradicionalmente se han utilizado en el estudio de la personalidad y la fundamentación de la utilización del método clínico en la investigación de la personalidad ha sido expuesta en diversos trabajos por el Dr. F. González (1982a, 1982b, 1985, 1989). En su libro Problemas Epistemológicos de la Psicología, actualmente en proceso de edición, señala:

La personalidad no es un reservorio estático de contenidos que se expresan en conductas, sino una compleja organización de unidades psicológicas de diferente complejidad, que se organizan en diferentes configuraciones dinámicas, expresándose de formas diversas en el sujeto psicológico, quien actualiza y organiza estas en su proyección individual. Los recursos, procesos, formaciones y potencialidades de

la personalidad, sólo podemos conocerlos y generalizarlos a través de la comprensión profunda de su expresión dinámica en el sujeto psicológico concreto. De ahí el valor heurístico del caso individual, tanto para la investigación de la personalidad como para su diagnóstico.

Retomando esta línea de pensamiento y la experiencia de la utilización del método clínico en la investigación de la personalidad es que nos planteamos su utilización como método idóneo para explorar las configuraciones de lo psicológico en la regulación del comportamiento creativo.

Debatiendo acerca de si el método clínico es realmente un método o más bien una estrategia, como plantea Bohoslavsky R. (1987); en la obra señalada, F. González precisa lo que a su juicio caracteriza el método clínico tal como lo utiliza en la investigación de la personalidad. En este sentido afirma:

Lo cierto es que el método clínico se caracteriza por la especificidad de su abordaje, más que por los instrumentos, e incluso que por la forma de utilización e interpretación de la información reportada. En nuestra opinión, el método clínico se caracteriza por:

1. Tomar al individuo como unidad esencial de análisis.
2. El contacto comunicativo permanente entre el sujeto investigador y el investigado.
3. Acción intensiva sobre el sujeto investigado, no limitándose esta por la utilización de ninguna técnica, ni conjunto de técnicas específicas.
4. La orientación a definir el resultado en síntesis y no en variables analíticas y aunque esto último tiene mucho que ver con la cosmovisión teórica del investigador, esta forma de aproximación al objeto la facilita.
5. Tener en cuenta la situación en que el estudio transcurre como un elemento activo que interviene en el sentido del resultado.
6. Resulta inherente a esta aproximación una unidad esencial entre diagnóstico, investigación e intervención.

La implicación, derivada de nuestra consideración del carácter psicológico de la creatividad, de utilizar

el método clínico por las posibilidades que brinda para el estudio de la determinación psicológica de la creatividad, nos aproxima a los autores que han abordado el problema a través del estudio de casos. De hecho el método clínico tal como lo entendemos y como lo hemos utilizado, puede englobarse dentro de esa categoría.

Sin embargo muy pocos trabajos que englobamos en los estudios de casos utilizan propiamente el método clínico, y ninguno lo utiliza para intentar revelar el carácter personalológico de la creatividad tal como lo comprendemos.

Creemos que no puede identificarse, al menos en el campo de los trabajos sobre creatividad, estudio de caso y método clínico.

A nuestro juicio, el estudio intensivo del caso individual, si bien es una condición inherente al método clínico, no lo agota. No se trata sólo de estudiar intensivamente el caso individual, sino de la especificidad de esa aproximación. O sea, aproximarnos a su estudio con un conjunto flexible de técnicas e instrumentos que nos permitan obtener información relevante que el investigador va construyendo y configurando en su contacto con el sujeto para hipotetizar las configuraciones psicológicas individualizadas que pudieran contribuir a explicar el comportamiento creativo.

De acuerdo a nuestra experiencia el método clínico para el estudio de los elementos psicológicos implicados en el comportamiento creativo supone:

1. Partir de una clara conceptualización de qué entender por personalidad y creatividad.
2. Estudiar intensivamente a los sujetos con un conjunto flexible y no rígido de técnicas o instrumentos congruentes con las posiciones teóricas de partida, que permitan extraer información relevante.
3. Ser flexibles en el propio proceso de estudio para introducir nuevas técnicas e instrumentos, si fueran necesarios para extraer información significativa.
4. No considerar el dato empírico como verdad última, sino como información relevante que debe ser interpretada y configurada por el investigador en el proceso de construcción de sus propias hipótesis.

5. Utilizar la entrevista en el proceso de investigación como elemento esencial, para ir obteniendo información que no ha sido posible extraer por otras vías, confirmar y descartar hipótesis e ir conformando una visión más precisa de cómo se configura lo personalológico en el sujeto estudiado.

En la utilización del método clínico en la investigación de la personalidad tal como lo desarrolla F. González en su libro Problemas epistemológicos de la Psicología, la comunicación entre el investigador y el investigado deviene esencial para extraer información relevante; además la aproximación al sujeto estudiado no es rígida, sino flexible, incluso en cuanto a las técnicas e instrumentos a aplicar. Resaltamos estos elementos porque aunque no exactamente de igual forma, sí fueron defendidos por F. Barron (1976) en sus estudios con personas creativas.

Haciendo referencia al método de trabajo en el Institute of Personality Assessment and Research de la Universidad de Berkeley, California del cual era Director, Barron, destaca la importancia de la relación interpersonal en la investigación cuando afirma:

Sin embargo, estos procedimientos de valoración fueron utilizados de una forma poco corriente, porque la parte más importante del método de investigación es la relación personal establecida entre los sujetos de estudio y los asesores. (El subrayado es nuestro, A. Mitjans) (1976, 9)

Por otra parte, la importancia que le confiere a una relativa libertad en la aproximación del investigador al objeto de estudio, se evidencia cuando señala:

He intentado tener en cuenta también los intensos esfuerzos recientes encaminados a medir los factores que se han encontrado en el pensamiento creativo y en la conducta personal creativa; pero mi enfoque sigue siendo esencialmente intuitivo e introspectivo, incluso cuando hace uso de métodos psicométricos y objetivos en la medida de lo posible. Podemos medir estados y rasgos perfectamente bien, pero si nuestro interés se centra en el desarrollo de la forma humana y la evolución de la mente, debemos relacionarnos con lo que estamos observando tan libremente como podamos. Además, si la investigación sobre creatividad es en sí misma una fuerza creativa y una parte del movimiento creativo de la mente en nuestro propio tiempo; y esta es mi opinión, no puede ser de otra manera. (1976, 10)

Es importante destacar que para nosotros el importante rol de la comunicación y la interpretación en el método clínico para la investigación de la personalidad, si es utilizado adecuadamente, no afecta la objetividad y la científicidad de los resultados obtenidos, sino que constituyen una condición de los mismos.

En este sentido coincidimos con M. Martínez cuando afirma:

El positivismo sostiene que sólo los actos externos, biofísicos, son admisibles para la ciencia, y considerar las "acciones humanas" que requieren interpretación, es ir más allá de los datos. Pero el acto en sí no es algo humano: lo que lo hace humano es la intención que lo anima, el significado que tiene para el actor, el propósito que alberga, la meta que persigue: en una palabra, la función que desempeña en la estructura de la personalidad. Comprender la significación y función de las acciones humanas constituye el objeto específico de estudio de las ciencias de la conducta. Sin embargo, el significado y la función no son fenómenos que puedan someterse a una observación empírica, y no siempre se pueden recoger mediante un cuestionario, pues en ocasiones ni siquiera son conscientes para el sujeto. El acceso a estas realidades no observables se logra a través de una comprensión interpretativa. Esta comprensión descubrirá el sistema o la estructura subyacente que da sentido a los actos externos. (1989, 102)

Realmente la superación de la posible arbitrariedad de la interpretación se logra a partir de un sólido sistema de instrumentos y de la riqueza del potencial teórico de que se dispone para darle sentido a los indicadores relevantes que esos instrumentos aportan.

Derivado de las ideas expuestas anteriormente, hemos utilizado el método clínico en los estudios de personalidad que hemos desarrollado con profesionales creativos.

Para ello hemos utilizado como instrumentos fundamentales las técnicas abiertas y semiabiertas utilizadas por F. González en sus estudios de personalidad y que aparecen descritas y fundamentadas en su libro *La personalidad: Su educación y desarrollo*. (1989)

El conjunto básico de instrumentos ha estado constituido por los 8 instrumentos siguientes:

Aunque señalamos aspectos **fundamentales** a explorar con cada técnica es importante enfatizar el hecho de que precisamente por su carácter abierto o semiabierto, cualquier técnica permite obtener información relevante de lo que resulta para el sujeto más significativo, lo que hace que generalmente, en instrumentos que pueden tener espectros más específicos se revele información relevante del sujeto correspondiente a otra área debido al carácter sistémico de la propia personalidad. Precisamente es tarea del investigador, a partir de conceptualizaciones e indicadores claros ir integrando, interpretando y profundizando la información que los instrumentos revelan para construir la configuración personológica del sujeto.

Siguiendo la esencia del método clínico, el proceso de comunicación investigador investigado ha sido esencial durante toda la exploración. Cuidamos siempre la motivación y la comunicación logradas en la entrevista inicial y los instrumentos se han aplicado al ritmo necesario para mantener el interés de los sujetos.

En función de las características individuales de los sujetos el proceso de exploración se ha desarrollado entre 5 y 8 sesiones de trabajo de 1 hora a 2 horas cada una.

A partir de la utilización del método clínico hemos podido revelar el papel que tienen en la creatividad importantes y complejos elementos estructurales y funcionales de la personalidad y lo que consideramos esencial: penetrar en la diversidad de configuraciones psicológicas personalizadas que participan en la regulación del comportamiento creativo.

Así, nuestra experiencia en la utilización del método clínico para la investigación de la personalidad de los sujetos creativos reafirma las posibilidades que esta aproximación metodológica tiene en el estudio de la determinación psicológica de la creatividad.

c) Otras posibles implicaciones

Expuestas lo que consideramos las dos implicaciones metodológicas fundamentales de nuestra concepción del carácter personológico de la creatividad, nos referiremos muy brevemente a dos aspectos de nuestro trabajo que, por su incipiente grado de desarrollo, no nos permite aún categorizarlas como implicaciones en el orden metodológico, pero que indiscutiblemente se refieren a esta esfera.

Instrumento	Para explorar fundamentalmente
1. Elaboración de composiciones con los títulos siguientes:	
"El sentido de mi vida"	Tendencias motivacionales
"Como soy"	Autovaloración
"Mis principales defectos. Mis principales virtudes"	Autovaloración
"Mis aspiraciones para el futuro"	Ideales, tendencias motivacionales sólidas devenidas proyectos Ideales
"La persona que más admiro"	Motivación profesional
"Mi profesión"	Conflictos, valores, y motivaciones esenciales del sujeto
"Mis principales alegrías y frustraciones"	Tendencias motivacionales, conflictos, indicadores funcionales. Configuración subjetiva esencial del sujeto evaluado
2. Completamiento de frases	Tendencias motivacionales
3. Diez Deseos (Tomado del RAMDI elaborado por D. González)	Indicadores funcionales
4. Escala de niveles de autorregulación	Tendencias motivacionales
5. Técnica abierta para exploración múltiple	Indicadores funcionales Proyectos, conflictos, ideales, estados emocionales
6. Autodibujo	Autovaloración
7. Curva de la vida	Logros y conflictos
8. Entrevista como proceso	Todas las esferas necesarias

Nota: Para la utilización, calificación e interpretación de estos instrumentos se necesita entrenamiento específico.

Una de ellas es la posibilidad real de detectar potencialidades creativas en los sujetos a través de estudios personológicos como los que hemos desarrollado con profesionales creativos.

Ya hemos fundamentado que consideramos a la personalidad en su función reguladora como el elemento esencial de la determinación psicológica de la creatividad. El comportamiento creativo, aunque no en una relación lineal, está fuertemente determinado por los recursos personológicos que posee el sujeto. Por ello, en la medida en que seamos capaces de profundizar en cómo la personalidad regula el comportamiento creativo, podremos utilizar los estudios personológicos para detectar los sujetos que tienen mayores potencialidades de crear.

Esto no significa pretender evaluar el nivel de creatividad real del sujeto a través de estudios personológicos. Concordamos con D. Hacevar y P. Bachelor (1989) en la diferenciación entre el nivel de creatividad real que el sujeto puede expresar en un área o actividad concreta, y que debe evaluarse por su producción creativa real (por ejemplo en problemas y tareas creativas o en las realizaciones de su vida misma), y lo que sería evaluar la creatividad a través de los procesos psicológicos relacionados con ella.

Para nosotros se trata fundamentalmente de evaluar potencialidades, de evaluar los recursos que en el orden personológico tiene el sujeto y que pudieran contribuir junto a otras condiciones a que se comportara realmente de forma creativa.

Los trabajos de evaluación de potencialidades creativas a través de la evaluación de rasgos de personalidad, o de características intelectuales, han representado un camino largamente recorrido dentro de los estudios de creatividad. (Por ejemplo: Guilford J.P. 1956; Getzels J. y Jackson W. 1963; Taylor C. y Ellison R. 1964; Schaefer Ch. y Anastasi A. 1968; Schaefer Ch. 1969; Torrance E.P. 1969, 1980; Wallace M. y Kogan N. 1978, 1980; Gough H. 1979; Bull K. y Davis G. 1982; Davis G. y Rimm S. 1982)

Lamentablemente estos estudios han tenido un enfoque psicométrico, enfoque que por sus propias limitaciones no ha agotado las posibilidades reales que existen de aproximarnos a descubrir las potencialidades creativas del sujeto a partir del estudio de su configuración psicológica.

Creemos que esta posibilidad tiene mucha importancia fundamentalmente en la práctica educativa.

En la medida en que profundicemos en la determinación personológica de la creatividad, podremos a través de estudios de caso, explorar los recursos personológicos del niño y del joven que pueden contribuir a su expresión creativa. Si además tenemos en cuenta que la personalidad en su carácter dinámico está en constante desarrollo, estaremos en condiciones no sólo de detectar aquellos alumnos con mayores potencialidades, sino de, a través de prácticas y recursos educativos idóneos, contribuir a desarrollar aquellos elementos personológicos que puedan potenciar la creatividad.

Una aproximación a esta línea de trabajo fue iniciada bajo mi dirección por F. Hernández en su trabajo de diploma *Aproximación a un sistema de técnicas para valorar niveles de creatividad en los estudiantes*. (1992)

Aunque en ese trabajo F. Hernández no utilizó el estudio personológico tal como lo estamos proponiendo, por no ser ese específicamente el objetivo de su tesis, sí introdujo el uso de indicadores personológicos dentro del sistema de técnicas que propuso para identificar diferentes niveles de creatividad en estudiantes de enseñanza media. Trabajó los elementos siguientes: independencia, originalidad, persistencia, capacidades cognitivas de tipo creador, audacia, motivación, estructuración temporal de los contenidos psicológicos, elaboración personal, cuestionamiento reflexivo, flexibilidad-rigidez, autodeterminación, y apertura a la experiencia.

Recientemente hemos comenzado a aplicar el método clínico en la investigación de la personalidad con jóvenes estudiantes (tal como lo hemos hecho con profesionales) para explorar sus posibilidades en la detección del potencial creativo. Los resultados que vayamos obteniendo en el seguimiento de los estudios de caso que hemos iniciado irán apareciendo en publicaciones futuras.

La otra línea de trabajo, a la que queremos hacer referencia también de orden metodológico, es la utilización y el perfeccionamiento de la entrevista, no ya como proceso en la investigación de la personalidad, sino como vía esencial para la reconstrucción de la historia de las realizaciones creativas del sujeto. Esto ha constituido de hecho una exigencia del trabajo investigativo, específicamente en relación con la

profundización y el perfeccionamiento de los estudios de caso.

Si bien la esencia del estudio de caso dentro de nuestra concepción personológica de la creatividad, es el estudio propiamente personológico, consideramos de vital importancia la reconstrucción de la historia de realizaciones creativas del sujeto para el conocimiento del sujeto creativo en su expresión total.

Es importante explorar en el estudio de caso precisamente las realizaciones creativas del sujeto en su significación y sentido para la personalidad.

En muchas investigaciones las realizaciones creativas del sujeto han sido utilizadas como medida de su creatividad. Ahora bien, cuando la información sobre las realizaciones creativas ha sido obtenida a través de la información que brinda el propio sujeto se han utilizado fundamentalmente cuestionarios e inventarios de tipo cuantitativo. (Holland J. y Nichols R. 1964, Hocevar D. 1976, Runco M. 1986)

Por otra parte, la entrevista ha sido utilizada ampliamente por aquellos que han defendido los estudios de caso como vía esencial para el estudio de personas creativas (Por ejemplo: Mackinnon D. 1980; Barron F. 1976; Johnson L. y Hatch J.G. 1990), pero apenas hemos encontrado referencias (Ej. Barron F. 1976, 24) y mucho menos reportes específicos, del uso de la entrevista, específicamente para la investigación de la historia de las realizaciones creativas de los sujetos.

En nuestros estudios de caso hemos utilizado la entrevista junto a los estudios documentales para la construcción de lo que hemos denominado *historia de realizaciones creativas del sujeto*. Esto es, la secuencia, posibles condicionantes y significación del conjunto de producciones del sujeto que pueden ser consideradas en algún sentido como creativas. Dado que nuestro interés ha sido intentar penetrar en la determinación psicológica de la creatividad, no podíamos conformarnos en los estudios de caso, con un listado frío de las realizaciones del sujeto, ya sea por un auto-reporte o por el estudio documental de sus realizaciones. Se nos hacía necesaria la exploración viva de la historia de esas realizaciones con el objetivo de intentar explorar significación emocional, valoraciones, proyecciones etc., o sea el sentido que para el sujeto adquiere su realización creativa.

La Historia de las realizaciones creativas del sujeto la construimos entonces en base a 2 fuentes fundamentales:

a) Estudio documental: Analizando todos los documentos que nos pueden dar elementos de la producción creativa del sujeto (Curriculum vitae, Publicaciones, síntesis biográficas y muchos otros).

b) Entrevista. La entrevista tiene los objetivos siguientes:

1ro. obtener información sobre lo que el sujeto considera que ha hecho o producido y que puede considerarse creativo (incluye todas las etapas de su vida).

2do. explorar el significado que tuvieron o/y tienen para el sujeto esas realizaciones.

3ro. explorar posibles condicionantes de esas realizaciones (psicológicas, familiares, sociales, etc.).

Aunque el plan de la entrevista se diseña en función del conocimiento previo que tenemos de las realizaciones del sujeto y su historia individual, nuestra experiencia nos indica que la entrevista en su carácter vivo y dinámico trasciende en muchos casos lo previsto.

Los objetivos que señalamos para la entrevista se cubren en 2 fases relativamente diferenciadas: a) La fase *espontánea* y b) La fase *dirigida*. La fase *espontánea* es la inicial y consiste en cubrir los objetivos en base a los que el sujeto espontáneamente recuerda y quiere referir. Se aborda con preguntas generales iniciales que no induzcan las respuestas del sujeto. Como se sabe, el individuo tiende a recordar y a referir aquello que para él tuvo una mayor significación emocional, por ello la exploración profunda de aquello que el sujeto recuerda y refiere tiene para nosotros especial interés.

Una vez agotada la fase espontánea pasamos a la fase dirigida, donde indagamos de forma general sobre posibles realizaciones o realizaciones que el sujeto puede no haber referido por diversas razones. Las razones de que no hayan sido referidas de forma espontánea se exploran indirectamente en esta propia fase.

En el Anexo presentamos una de las guías utilizadas en nuestras investigaciones sobre profesionales creativos, para preparar las preguntas claves que orientan la 2da fase.

Las vivencias emocionales asociadas a la historia de las realizaciones creativas y la elaboración personalizada que hace el sujeto en torno a aspectos de la misma, nos han resultado muy reveladores

de la información adicional que puede obtenerse con el uso de la entrevista para el fin que hemos propuesto. Dentro de nuestros estudios de caso

su utilización ha sido alentadora y consideramos que deja abierta una arista de trabajo de interesantes perspectivas.

ANEXO

HISTORIA DE REALIZACIONES CREATIVAS

(Reconstruir lo que el sujeto ha producido, descubierto o inventado).

I. Aficiones en la niñez temprana. Su inicio, evolución y formas de expresión (Coleccionar, escribir, componer, armar, diseñar, dibujar, inventar, etc.)

II. Vida estudiantil (Enseñanza primaria, secundaria, preuniversitaria).

- Ideas, fantasías o proyectos a desarrollar (aunque no los haya concretado).
- Desarrollo de la esfera de intereses y formas de expresión.
- Evolución de los intereses cognitivos.
- Aparición y evolución de los intereses profesionales.
- Resultados obtenidos (qué ha hecho, qué ha producido).
- . Resultados académicos vinculados con las áreas de interés y materias favoritas.
- . Conocimientos o hallazgos significativos a los que llegó por sí mismo.
- . Participación y logros en:

Concursos de conocimientos

Olimpiadas

Jornadas Científicas

Círculos de interés

Otras actividades creativas

- . Premios
- . Distinciones
- . Reconocimientos

- Actividades extra curriculares y utilización del tiempo libre.

III. Vida profesional

- Desarrollo de los intereses profesionales. Formas de expresión.
- Eventos científicos en que ha participado. Trabajos presentados
- Publicaciones (Artículos reportes y libros).

- Patentes.
- Resultados de investigaciones (lo que ha producido, "descubierto", "inventado").
- Participación en grupos o asociaciones profesionales. Rol desempeñado en los mismos.
- Participación en actividades de la ANIR o las BTJ.
- Premios.
- Distinciones.
- Reconocimientos o estímulos recibidos.
- Proyectos profesionales.
- Utilización del tiempo libre.

Nota: Lo más profundamente posible, deberá explorarse la significación de las realizaciones. (Reflexiones y valoraciones en torno a ellas, sentido emocional, proyectos generados, etc.).

REFERENCIAS

ALLPORT, G. (1966): "La personalidad. Su configuración y desarrollo", Barcelona. Herder.

AMABILE, T. (1982): "Social Psychology of Creativity: A consensual Assessment Technique". Journal of Personality and Social Psychology. 43.

_____. (1983): "The Social Psychology of Creativity: A Componential Conceptualization". Journal of Personality and Social Psychology. 45(2).

_____. (1985): "Motivation and Creativity: Effects of Motivational Orientation on Creative Writers". Journal of Personality and Social Psychology. 48.

_____. (1990): Within you, Without you: The Social Psychology of Creativity and Beyond". In Theories of Creativity editado por Runco M. y Albert R. Sage Publications.

BARRON, F. (1976): "Personalidad Creadora y Proceso Creativo". Madrid. Marova.

_____. (1980): "Disposición para la Originalidad". En A. Beaudot. La Creatividad. Narcea. Madrid.

_____. (1980): "Percepción y actitud". En David G. y Scott J. (compiladores) Estrategias para la creatividad. Editorial Paidós. Buenos Aires.

BEAUDOT, A. (1980): "La Creatividad". Narcea. Madrid.

BLEGER, J. (1987): "Psicología de la Conducta". Editorial Paidós. Argentina.

BOHOSLAVSKY, R. (1987): "Orientacao Vocacional. A estratégia clínica". Martins Fontes., Brasil.

- CATTELL, R. y H. BUTCHER, (1968): "The Prediction of Achievement and Creativity". Indianapolis. Bobbs-Merrill.
- ETERNOD, Y. (1992): "Creatividad, Inteligencia y Autovaloración en estudiantes de Ingeniería Nuclear". Trabajo de diploma. Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana.
- FEIXAS, G. y M. VILLEGAS (1990): "Evaluación de textos autobiográficos. Aplicación de un diseño metodológico basado en la teoría de los constructos personales de Kelly: el caso Pablo Neruda". Evaluación Psicológica, 6(3), pp 289-326. España.
- GARDNER, H. (1987): "Arte, mente y cerebro. Una aproximación cognitiva a la creatividad". Editorial Paidós. Barcelona.
- GETZELS, J. W. Y JACKSON P. W. (1963): "Scientific Creativity. Its Recognition and Development". John Wiley and Sons. New York.
- GETZELS, J. M. y CSIKSNTMIHALYI (1980): "Encontrar problemas y creatividad". Estudios de Psicología No. 18. Valencia. España.
- GONZALEZ, D. (1978a) "Prácticas de Motivación. El Registro de la Actividad y el Método Directo e Indirecto". Editora Universitaria. La Habana.
- GONZALEZ, F. (1982b): "Algunas cuestiones metodológicas sobre el estudio de la personalidad". En Algunas cuestiones teóricas y metodológicas sobre el estudio de la personalidad. Colectivo de Autores. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.
- _____ (1982): "Análisis crítico del uso de los tests y de las pruebas proyectivas en el diagnóstico de la personalidad". En algunas cuestiones teóricas y metodológicas sobre el estudio de la personalidad. Colectivo de autores. Editorial Pueblo y Educación. La Habana.
- _____ (1983): "Motivación profesional en adolescentes y jóvenes". Editorial Ciencias Sociales. La Habana. Cuba.
- _____ (1985): "Psicología de la personalidad". Editorial Pueblo y Educación. La Habana.
- _____ (1987): "Personalidad y Comunicación: Su relación teórica y metodológica". En Investigaciones de la personalidad en Cuba. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.
- _____ (1989): "Psicología. Principios y Categorías". Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.
- _____ "Problemas epistemológicos de la Psicología". (En proceso de edición).
- GONZALEZ, F. y A. MITJANS (1989): "La personalidad. Su educación y desarrollo". Editorial Pueblo y Educación. La Habana. Cuba.

- GREENBER, E. (1992): "Creativity, Autonomy and Evaluation of Creative Work: Artistoc Workers in organizations". The Journal of Creative Behavior. 26(2).
- GRUBER, H. E. (1981): "Darwin on Man: A Psichological Study of Scientific Creativity". University of Chicago Press. 2nd Ed.
- GUILFORD, J. P. (1956): "The Structure of the Intellect". Psychological Bulletin. 53.
- GUROVA, L. (1991): "Características cognitivas y de la personalidad del pensamiento creador en la estructura del talento general". Voprosy psikhologii # 6 (en ruso).
- HOCEVAR, D. y P. BACHELOR (1989): "A Taxonomy and Critique of Measurements Used in the Study of Creativity". In Handbook of Creativity editadd por Glover A. Ronning R. y Reynolds C. Plenum Press. New York and London.
- HOLZKAMP, K. (1987): "Critical Psychology an overcoming of Scientific Indeterminacy in Psychological Theorizing". In perspectives in Personality. II. J.A.I. Press.
- JOHNSONHY HATCH, J. (1990): "A Descriptive Study of the Creative and Social Behavior of Four Highly Original Laung Children". The Journal of Creative Behavior. 24(3).
- LEBOUTET, L. (1989): "La Creatividad" en Creatividad. Antología Editorial EDUVEM. México.
- LEONTIEV, A. N. (1978): "Actividad, conciencia, personalidad". Editorial Ciencias del Hombre. Buenos Aires.
- Mc ADAMS, D. P. (1985): "Power, intimacy and the life story: Personological inquiries into identity. Homewood IL: Darsey Press.
- MACKINNON, D. W. (1980): "Naturaleza y Cultura del talento creativo: Herencia y Medio". En A. Beaudot. La Creatividad, Madrid, Narcea.
- _____ "The Study of Creative Persons: A Method and Some Results".
- MARTINEZ, M. (1982): "La Psicología Humanista. Fundamentación epistemológica, estructura y métodos". Editorial Trillas. México.
- _____ (1989): "Comportamiento humano". Editorial Trillas. México.
- _____ (1991): "La investigación cualitativa etnográfica en educación". Editorial Texto. Caracas.
- MARTINEZ, Y. (1991): "Relación entre Personalidad, Motivación y Creatividad en ajedrecistas juveniles". Trabajo de diploma. Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana.
- MASLOW, A. (1979): "El hombre autorrealizado". Editorial Kairós, Barcelona.
- _____ (1979): "La Psicología de la Ciencia". EDAMEX, México.
- _____ (1982): "La amplitud potencial de la naturaleza humana". Editorial Trillas, México.

- MATARAZO, J. (1992): "Psychological Testing and Assessment in the 21st. Century". American Psychologist. 47(8).
- MITJANS, A. (1985): "Estudio de los procesos cognitivos sobre la base de una concepción integral de la Personalidad". Revista Cubana de Psicología. II(1).
- _____ (1991): "La relación entre personalidad, motivación, creatividad: implicaciones en la práctica educativa". Revista Cubana de Psicología. 7(2-3).
- _____ (1991): "Personalidad, creatividad y educación. Reflexiones sobre su interrelación". Revista Educación y Ciencia. 1(4), México.
- MONGEOTTI, P. (1987): "Relación entre personalidad y creatividad en estudiantes de Diseño Industrial". Trabajo de diploma. Facultad de Psicología. Universidad de La Habana.
- MORSE, D. T. y J. KHATENÀ (1989): "The Relationship of Creativity and Life Accomplishment". The Journal of Creative Behavior. 23(1).
- PRESILLA, C. (1988): "Relación entre motivación hacia la profesión y creatividad en estudiantes que aspiran a ingresar en el Instituto Superior de Diseño Industrial". Trabajo de Diploma. Facultad de Psicología Universidad de La Habana.
- RIMM, S. y G. A. DAVIS (1980): "Five Years of International Research with GIFT: An Instrument for the Identification of Creativity". The Journal of Creative Behavior 14(1).
- ROE, A. (1972): "A Psychologist Examines Sixty-Four Eminent Scientists. En Vernon, P. E. Creativity: Selected Readings. Penguin Books.
- ROGERS, C. (1986): "Libertad y Creatividad en la Educación en la década de los ochenta". Ediciones Paidós.
- _____ (1990): "El proceso de convertirse en persona". Editorial Paidós.
- RUBINSTEIN, S. L. (1967): "Principios de Psicología General". Edición Revolucionaria. La Habana.
- RUNCO, M. A. (1986): "Divergent thinking and creative performance in gifted and nongifted children". Educational and Psychological Measurement.
- SCHAEFER, CH. y A. ANASTASI (1968): "A Biographical Inventory for Identifying Creativity in Adolescent Boys". Journal of Applied Psychology. 52(1).
- SCHAEFER, CH. (1969): "The Prediction of Creative Achievement from a Biographical Inventory". Educational and Psychological Measurement 29.
- SCHEAFER, CH. (1990): "Self Concepts of Creative Girls: A Twentyfive Years Follow-up". Psychological Reports. 67.

- SMITH, D. y D. Tegano (1992): "Relationship of Seares on Two Personality Measures: Creativity and Self-image". Psychological Reports. 1992. 71.
- SORIANO, E. (1985): "Avaliacao da criatividade de alunos por professores". En A crianca na familia e na sociedade. Editora Vozes. Petropolis. Brasil.
- TALIZINA, N. F. (1989): "Artículo introductorio". en Psicodiagnóstico. Teoría y Práctica. Centro de Estudios para el perfeccionamiento de la Educación Superior. Universidad de La Habana.
- TAYLOR, C. W. y R. L. ELLISEN (1964): "Predicting creative performance from multiple measures". En Taylor C. W. (ed) Widening Horizons in Creative, Wiley.
- TORRANCE, E. P. (1969): "Orientación del talento creativo". Ediciones Troquel. Buenos Aires.
- _____ (1980): "La validez predictiva de los test de pensamiento creativo". En A. Beaudot. La Creatividad. Narcea, Madrid.
- TORRE DE LA S. y FRESNEDA, T. (1991): "Personalidad creadora y proceso creativo en diferentes ámbitos profesionales". Revista Educadores. (160), España.
- TRINCA, W. (1983): "O pensamento clínico em diagnóstico da personalidade. Editora Vozes, Petrópolis, Brasil.
- _____ (1987): "Investigacao Clínica de Personalidade". Editora Pedagógica e Universitaria. Ltda. Brasil.
- VARELA, J., J. OLEA, R. SAN MARTIN (1991): "Dimensiones de evaluación de productos creativos: Dualismo o Bipolaridad?". Psicothema. 3(1) pp 97-109. España.
- WALLACH, M. A. y N. KOGAN (1978): "Creatividad e Inteligencia en el niño". En Stran R. D. (compilador). Creatividad y Educación. Editorial Paidós.
- _____ (1980): "Nueva aprensión del problema de la distinción entre Inteligencia-Creatividad". En Creatividad editado por A. Beaudot, Madrid, Narcea.
- WALLACE, D. y H. GRUHER (1989): "Creative People at Work: Twelve Cognitive Case Studies. New York, Oxford University Press.
- WARKEFIELD, J. (1991): "The Outlook for Creativity tests", Journal of Creative Behavior, 25(3).
- WITZLACK, G. (1989): "Fundamentos del Psicodiagnóstico". En Psicodiagnóstico. Teoría y Práctica. Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior. Universidad de La Habana.
- ULMAN, G. (1972): "Creatividad". Ediciones Rialp S.A. Madrid.