

PSICODIAGNOSTICO DE RORSCHACH Y EPISTEMOLOGIA CUALITATIVA: UN CRITERIO

Lic. Jorge Pardillo Palomino, Centro Provincial de Psicodiagnóstico de Rorschach,
Dpto. de Tratamientos Especializados (DTE), Hospital Psiquiátrico de La Habana
Dr. Jesús Dueñas Becerra, Hospital Psiquiátrico de La Habana

RESUMEN

En este artículo, se establece el hecho de que el Psicodiagnóstico de Rorschach es -por derecho propio- puente de unión entre la Psicología profunda y la Psicología aplicada. En ese contexto teórico-metodológico, son reseñados los "cinco grandes sistemas Rorschach" (Beck, Klopfer, Hertz, Piotrowski y Rapaport-Schafer), hasta ahora conocidos. Por último, se esboza el nexo existente entre el tipo vivencial, concebido como la piedra angular de todo el sistema de interpretación del Rorschach, y la teoría personológica, elaborada por el Dr. Fernando González Rey, y desarrollada *in extenso* en su obra *Epistemología Cualitativa y Subjetividad*, valioso aporte al desarrollo de la ciencia psicológica cubana, así como a la bibliografía especializada.

Palabras clave: Psicodiagnóstico de Rorschach, epistemología, subjetividad, Psicología de la Personalidad, Psicología Clínica.

ABSTRACT

In this article it is established the fact that Rorschach Psychodiagnostic is a union bridge between a deep psychology and the apply psychology. In this theoretical-methodologic context are reviewed the "five greatest Rorschach system" (Beck, Klopfer, Piotrowski and Rapaport-Schafer) until now well known. At last the existent nexus between the conceived type of experiences as a cornerstone of all system of interpretation of Rorschach and the personologic theoric made by Dr. Fernando González Rey were outline and developed extensively in this work. Qualitative and Subjective Epistemology, a valuable contribution, to the development of Cuban psychological science, as soon as to the specialized bibliography.

Key words: Rorschach Psychodiagnostic, epistemology, subjectivity, psychology of the personality, and clinical psychology.

*"Poner la ciencia en lengua diaria:
he ahí un bien que pocos hacen..."*

José Martí

Desde que la Psicología se separó de la Filosofía ("ciencia madre") y se convirtió -por derecho propio- en una ciencia independiente, se ha sustentado el criterio de que incursionar en el campo de la Psicología profunda es, sin ningún género de duda, una tarea apasionante y en extremo compleja, ya que requiere -entre otras cosas- una sólida preparación teórico-metodológica. El Psicodiagnóstico de Rorschach pertenece, en parte, a esa tendencia de la Psicología. Sin embargo, logra conciliar la sabiduría inherente a dicha disciplina científica con la técnica y la experiencia práctica aportadas por su tendencia opuesta: la Psicología aplicada.

Hace más de siete décadas, que el psicodiagnóstico de Rorschach vio la luz de la publicidad como **homenaje póstumo** a su genial creador: el psiquiatra suizo Hermann Rorschach (1884-1922). Desde esa época, ha generado

creciente interés, su uso se ha generalizado, y en consecuencia, ha dado lugar a numerosas investigaciones. Tanto es así, que en las décadas de los años cuarenta y cincuenta, el Psicodiagnóstico de Rorschach era sinónimo de Psicología Clínica.

Entre 1950 y 1960, fueron publicados en importantes revistas científicas de Estados Unidos, Europa y América Latina, más de 3 000 artículos relacionados con el Rorschach. En ese contexto, surgen los llamados "cinco grandes sistemas Rorschach", (Beck, 1961; Hertz, 1970; Klopfer, 1942; Piotrowski, 1957 y Schafer, 1954), los cuales evolucionaron entre 1936 y 1945 hasta quedar firmemente consolidados. Los sistemas diseñados por Beck (1961), Klopfer (1942) y Hertz (1970), fueron los primeros, mientras que los elaborados por Piotrowski (1957) y Rapaport-Schafer (1946), se incorporaron posteriormente.

Beck (1961) completa sus estudios de doctorado en Suiza, con Obelhorzer, colaborador de Rorschach (1966), y es el representante principal del **positivismo** en la interpretación y creación de su propio sistema. Beck (1961), graduado en la Universidad de Columbia, tiene **orientación conductista**, la cual caracterizará su peculiar manera de percibir y entender el Psicodiagnóstico de Rorschach.

Klopfer (1942), doctorado en Munich en 1922, recibe la influencia de la Psicología alemana, orientada -básicamente- hacia una **posición fenomenológica**. Fue analista y discípulo de Jung, uno de los grandes disidentes de la escuela psicoanalítica ortodoxa. En 1936, Klopfer (1942) huye del nazismo y emigra a los Estados Unidos, donde desarrolla uno de los "grandes sistemas Rorschach", posiblemente el más conocido, que ha trascendido hasta nuestros días y ha sido adoptado por numerosos rorschachistas americanos y europeos.

Hertz (1970), representante de la tradición psicométrica en los Estados Unidos, ocupa una posición intermedia entre Beck (1961) y Klopfer (1954). Hertz (1970) hace énfasis en el análisis cuantitativo del Rorschach y diseña sus propias tablas de calificación.

Piotrowski (1957), de origen polaco, es fiel exponente de la Psicología Experimental en el contexto del Rorschach. Piotrowski (1957) incorpora algunos aspectos de la teoría de Klopfer (1942), pero rechaza la teoría positivista de Beck (1961) y elabora su propio sistema, a la vez que incursiona en el diagnóstico de las lesiones orgánicas cerebrales mediante el Rorschach y describe los denominados "signos orgánicos de Piotrowski".

Rapaport (1946), doctorado en el Royal Hungarian Petrus de 1938, crea el "sistema Rorschach" con la mayor influencia psicoanalítica (Schafer y Rapaport, 1954), hasta entonces conocida. A mediados de la década de los cuarenta, Rapaport, Gill y Schafer (1946) incorporan a la batería de pruebas psicológicas el Psicodiagnóstico de Rorschach con una entrevista estructurada sobre la base del **método de asociación**, el cual es empleado con rigurosidad. Los datos estadísticos también son tomados en cuenta, pero asociados al estudio de los rasgos personalógicos del sujeto. En ese contexto, se concede mucho más valor al análisis de contenido y a la interpretación psicoanalítica correspondiente.

Las diferencias registradas entre las distintas posiciones, doctrinales en relación con el Rorschach, contribuyeron -sin duda alguna- a su desarrollo, ya que estimularon la realización de

múltiples investigaciones, emprendidas por ilustres miembros de esas escuelas psicológicas.

Franqueadas las fronteras de lo "normal" y lo "anormal", el Psicodiagnóstico de Rorschach se ha convertido en uno de los instrumentos preferidos por la Caracterología.

Por otra parte, habría que aclarar el hecho de que el Rorschach **no es una prueba**, aunque esté fundado -parcialmente- en escalas y porcentajes. A fin de prestarse mejor a las comparaciones estadísticas, las respuestas exigidas por las pruebas deben poseer cierta uniformidad y han de estar estrictamente definidas. Por el contrario, la invitación hecha a un sujeto experimental de que diga todo lo que ve en las "manchas" del Rorschach, lo incita a desarrollar -en toda su variedad- las capacidades perceptivas e imaginativas que posee.

Hermann Rorschach (1966) fue el primero en rechazar el calificativo de "prueba" y aceptó el de **Psicodiagnóstico** sólo por razones comerciales, mientras que su título original era "métodos y resultados de una experiencia diagnóstica de percepción".

El Psicodiagnóstico de Rorschach se diferencia de las pruebas habituales en que abandona, deliberadamente, la exploración fragmentaria y atomística a la persona, y se propone -sobre la base de una interpretación libre y espontánea de las "manchas de tinta"- **asir la personalidad en su totalidad**.

Hasta ahora, en la mayor parte de las pruebas, nos conformábamos con aislar un componente de la personalidad, para estudiarlo en sí mismo y por sí mismo, se parcelaba así, artificialmente, la unidad de la personalidad y se descuidaba el estudio de las interacciones e influencias recíprocas entre sus diversos componentes. Se trataba de una supervivencia de la técnica atomística, que desembocaba en un análisis de elementos estáticos y abstractos.

Por el contrario, Rorschach (1966), con apoyo en las características sobresalientes de ciertas categorías de respuestas dadas por el sujeto, pretende poner de relieve -con toda su enmarañada complejidad y su interdependencia dinámica- diferentes modalidades de actitudes mentales y afectivas de una personalidad viviente, caracterizada por lo vívido y enriquecida o empobrecida por la vida. De ese modo, habría de desembocar en una diferenciación tipológica, signada por:

- a) Tipos de percepción.
- b) Tipos de inteligencia.
- c) Tipos de imaginación.
- d) Tipos sensoriales.
- e) Tipo vivencial (piedra angular de todo el sistema de interpretación del Rorschach).

Desde el punto de vista de la interpretación, Rorschach (1966), asignaba una gran importancia a la relación entre el movimiento y el color, como indicios de tendencias de la personalidad. El predominio de las respuestas de movimiento humano lo relacionaba con una **tendencia introversiva**, mientras que el del color lo vinculaba con una **tendencia extratensiva**.

En la relación entre M (movimiento humano) y la suma de C (respuestas de color), la M es identificada con todo lo relacionado con la vida interior del individuo, el predominio de las cinestesis es indicador de una inteligencia más diferenciada, gran capacidad de creación propia, mayor vida interior (espiritualidad), afectividad equilibrada, menor capacidad de adaptación a la realidad, relación más bien intensiva que extensiva, motilidad mesurada y estabilizada, torpeza y falta de habilidad; mientras que las respuestas C significan inteligencia estereotipada, reproductiva, mayor vida exterior, afectividad inestable, mejor capacidad de adaptación a la realidad, relación más bien extensiva que intensiva, motilidad inestable y excitada, así como habilidad y destreza.

De acuerdo con el predominio de uno u otro aspecto de dicha relación, Rorschach (1966) estableció distintos tipos vivenciales, los cuales clasificó de la forma siguiente:

1. $M > \Sigma C$ = tipo vivencial introversivo.
2. $M < \Sigma C$ = tipo vivencial extratensivo.
3. $M = \Sigma C$ = tipo vivencial equilibrado o ambigüal.
4. Pocas o ninguna M - Pocas o ninguna C = tipo vivencial coartado o coartativo.

Esa clasificación tiene un carácter puramente descriptivo, pues Rorschach (1966) precisa que, en la práctica, ambos aspectos están indisolublemente unidos y forman parte de una **unidad dinámica**, que nos lleva al conocimiento de la estructura de personalidad del sujeto ya que incluye el análisis de la mutua interdependencia existente entre la vida interior y el componente afectivo, que es donde se hallan implícitas las relaciones sociales que establece el sujeto y su mayor o menor susceptibilidad para ser estimulado por el medio que lo rodea.

Por otro lado, la teoría del Dr. Fernando González Rey (1997) sobre la formación de la personalidad, su

estructura y la relación dialéctica entre sus diferentes aspectos, nos permite aplicar sus postulados fundamentales al estudio del tipo vivencial, piedra angular del Rorschach, o de otros componentes de ese método de investigación de la personalidad, el más complejo y completo que se conoce -hasta hoy- en el campo de las neurociencias.

La relación entre lo **interactivo** y lo **intraprésico** es perfectamente adaptable al análisis del tipo vivencial. ¿Qué es lo interactivo, sino todo lo referente a la vida afectiva, expresada a través de la sumatoria de C (respuestas de color), cuya interpretación tiene en cuenta los mismos aspectos que abarca el término propuesto por González Rey (1997, 1998)? Por supuesto, la vida interior, manifestada mediante las respuestas M (movimiento humano), no es otra cosa que lo intraprésico, o sea, todo lo relacionado con el mundo subjetivo del **homo sapiens**. Valdría la pena aclarar el hecho de que esos dos aspectos (lo interactivo y lo intraprésico), sólo son "manejables" desde la vertiente didáctica o pedagógica, porque -en la **praxis**- configuran una unidad dialéctica.

Una vez superada la dicotomía entre lo interactivo y lo intraprésico, aparece el **sujeto**. Así ocurre, por ejemplo, al analizar -desde esa óptica- el tiempo vivencial (Rosa Barbeito y cols., 1997). La pluricausalidad como elemento principal en la constitución de todo fenómeno psíquico es exteriorizada mediante esa relación **sui géneris** entre factores empíricamente diseñados o elaborados, para expresar tan compleja y complicada cuestión.

La Epistemología Cualitativa es una **metodología constructivo-interpretativa**, que utiliza formas indirectas de expresión, que no se hallan en la conciencia.

El Psicodiagnóstico de Rorschach, a nuestro entender, podría ser un instrumento de gran valor, para enriquecer la fuente de información sobre el sujeto, ya que -desde el punto de vista metodológico- está diseñado de manera tal, que nos permite enfocar su estudio desde diversos ángulos y diferentes posiciones en el campo de la ciencia psicológica.

Por último, consideramos que la Epistemología Cualitativa constituye una nueva visión acorde con la complejidad que caracteriza este final del siglo XX.

REFERENCIAS

1. BECK, S.J. and A.G. BECK (1961): "Rorschach Tests. I. Basic Processes", New York, Grune and Stratton.
2. GONZALEZ REY, F. (1997): "Epistemología Cualitativa y Subjetividad", La Habana, Editorial Pueblo y Educación.
3. _____ (1998): Salud mental y factores psicosociales, La Habana, Universidad de La Habana (curso de maestría en Psicología Clínica).
4. HERTZ, M.R. (1970): "Frequency Tables for Scoring Rorschach Responses", 5th ed., Cleveland, Ohio, The Press of Case Reserve University.

5. KLOPFER, B. and D. Kelley (1942): "The Rorschach Technique", New York, World Book Company.
6. PIOTROWSKI, Z. (1957): "Perceptanalysis", New York, MacMillan Co.
7. RAPAPORT, D.; M. GILL and R. SCHAFER (1946): "Diagnostic Psychological Testing", Chicago, Yearbook Publishers (2).
8. RORSCHACH, H. (1966): "Psicodiagnóstico", La Habana, Editorial Revolucionaria.
9. ROSA BARBEITO, G. de la, J. PARDILLO PALOMINO; A. GUERRA MARTINEZ y J. DUEÑAS BECERRA (1997): "Algunas consideraciones sobre el tipo vivencial en el Rorschach, La Habana, II Taller Provincial de Rorschach (mesa redonda)."
10. O.SCHAFER, R. and D. RAPAPORT (1954): "Psychoanalytic interpretation in Rorschach Testing", New York, Grune and Stratton.