

# La historia de la psicología en sus manuales de estudio. (análisis crítico de los manuales historio-gráficos burgueses).

C.Dr. Manuel Calviño Valdés-Fauily y C.Dr. Carolina de la Torre Molina,  
Facultad de Psicología, Universidad de La Habana.

## RESUMEN

En el trabajo se someten a análisis algunos de los manuales clásicos de historia de la Psicología elaborados por autores no marxistas. Los autores consideran necesario conocer y comprender las deficiencias esenciales que se presentan en dichos manuales. Se analizan particularmente: la parcialización de los principios elaborativos, la comprensión inadecuada de la dialéctica de las relaciones entre los determinantes internos y externos, la parcialización de connotación ideológica particular y otras.

Una vía indiscutiblemente necesaria para acercarse al estudio y la enseñanza de la historia de la psicología en los centros que for-

## ABSTRACT

In this paper an analysis is made of non-marxist classic history of psychology text books. The authors consider that is necessary to know and understand some of the essential deficiencies of these text books, particularly: partialization in the principles of elaboration, inadequate understanding of the dialectic relationships between the internal and external determinants, partialization due to ideological and others principles.

man especialistas en dicha rama del conocimiento, la constituyen los manuales <sup>(1)</sup> de historia. Si bien la lectura de materiales ori-

(1) El término manual es utilizado en nuestro trabajo para designar aquellos textos que de forma breve y condensada tienen como objetivo dar una visión general de la historia de la psicología. En este sentido, no hay una intención de tratar peyorativamente este tipo de texto, su tratamiento crítico constituye el objetivo del presente trabajo.

ginales es una necesidad indiscutible para la aprehensión eficiente, realista y profunda de las ideas psicológicas, ella no permite el conocimiento directo de la lógica del desarrollo de dichas ideas, de sus condicionamientos socio-históricos concretos, de su sistema de mutuas influencias en el tiempo, etcétera (Torre C. de la; Calviño M., 1985). El estudio de la historia de una ciencia requiere de un medio que ponga al descubierto las leyes objetivas del desarrollo de dicha ciencia que a su vez permitan un pronóstico de las perspectivas futuras. De este modo, el estudio de originales es un eslabón central en la cadena, pero de ningún modo terminal. Visto así un texto de historia de la psicología en su sentido más general, debe constituir al menos, una hipótesis plausible acerca de la lógica del desarrollo de la psicología, y no una mera descripción de sucesos, ideas, nociones acerca de lo psíquico, o una suma de biografías de personas, instituciones o escuelas de psicología. Ya Lenin V.I. había señalado en el análisis de la historia de las ciencias naturales, que dicha historia no podía ser entendida en forma empírica, como descripción de descubrimientos, resúmenes de hechos históricos, sino de una forma dialécticamente organizada, lógica y sintetizada (Lenin V.I. 1964).

En lo fundamental, si bien la historia de la psicología ha estado en el campo de atención de los psicólogos desde los mismos inicios de nuestra ciencia como disciplina independiente (ya en el "Compendio de Psicología" de W. Wundt se incluyen algunas reflexiones sobre la historia de nuestra ciencia) los textos de autores que desde posiciones no marxistas han intentado presentar esta "historia" adolecen de un conjunto de deficiencias que a nuestro juicio, impiden una comprensión plena de lo que se pretende estudiar.

Nos detendremos sólo en el análisis de los manuales clásicos elaborados por la historiografía burguesa. Son ellos los más difundidos y los que más se utilizan como materiales de estudio en múltiples centros universitarios de nuestro continente.

En su forma básica las deficiencias de estos manuales pueden ser resumidas en su carácter parcializado. Esta parcialización se expresa por diferentes causales. A continuación señalaremos las que consideramos fundamentales.

1. *Carácter parcializado o fragmentario por las formas de elaboración*

Esta es la deficiencia más general que se observa en los manuales existentes, y de la cual se deducen, en última instancia, las demás. Aquí la trataremos sólo en una forma particular de expresión.

Refiriéndose a los textos más difundidos en nuestro continente vale retomar a Merani A., cuando señala: "Las historias de la psicología representan el reinado de la arbitrariedad. Hasta hoy el historiador de la psicología ha sido hombre de una sola doctrina y además, por encima de la doctrina se ha mostrado demasiado orgulloso de una tradición psicológica, la de su mundo cultural, y ha considerado la psicología como ciencia típicamente anglosajona, como únicamente germana, o exclusivamente gala" (Merani A. 1976, página 11).

Los textos de autores no marxistas de historia de la psicología han sido elaborados de formas diferentes, todas ellas son expresión de enfoques fragmentarios en la comprensión de la historia de la ciencia. Podemos a modo de ejemplo, señalar algunas de dichas formas sin intentar un sistema clasificatorio específico. Encontramos así:

a) **Historias regionalistas:** En ellas se supedita el desarrollo de la Psicología a una cierta región limitada, la cual es tomada como la totalidad. Tal es el caso de la obra de Mueller, F.L. quien señala -"solamente Europa ha concebido en verdad la psicología en el sentido que reviste: como ciencia de los fenómenos psíquicos, paralela a las ciencias de la naturaleza". (Mueller F.L. 1963, pág. 7)

Se presentan también textos de historia de la Psicología en los que se hace referencia a las ideas psicológicas en los diferentes países (fundamentalmente Inglaterra, Francia, Alemania y Estados Unidos)

(Pillsbury W.B. 1929).

Así, podemos estar de acuerdo con Merani A., cuando señala -"En lengua castellana no existe una verdadera historia de la psicología; todas las que circulan, traducciones del inglés, del francés y del alemán, están relacionadas con presupuestos y datos relativos a los respectivos países" (Merani A. 1976. página 9).

No se trata de negar la importancia del estudio de las particularidades nacionales o regionales de la historia de la Psicología, lo cual es a nuestro juicio una necesidad impostergable y cumple en nuestro continente una función militante, como se observan en algunos trabajos de autores latinoamericanos (Torre C. de la, 1983; Álvarez G. et al 1981).

Se trata de que no se puede hacer depender, ni reducir el desarrollo de la ciencia como sistema único de conocimientos, como unidad real integrativa, al desarrollo particular que haya alcanzado en uno u otro punto del planeta.

b) Historias narrativas: se presenta la historia aquí como la descripción de sucesos, acontecimientos, etcétera. Es como una "biografía" de la Psicología en la que generalmente se obvian los factores condicionales y realmente explicativos de dichos acontecimientos. En ocasiones estas historias se nos presentan como el conjunto de concepciones desarrolladas por diversos autores y diversas escuelas (Baldwin J. M. 1913; Flugel J.C. 1933; Wólman B.B. 1967; O'Neil W.M. 1975; Heidbreder E. 1964). En otras se trata de la presentación de los diferentes problemas, nociones y conceptos que a lo largo de la historia han ido apareciendo en el contexto de la Psicología (Klemm O. 1919; Esper. E. 1964; Keller F. 1975).

c) Historias personalistas -biografías. No es poco usual el presentar la historia de la psicología a través de autores. En ellas la historia es vista como realizaciones personales de los

llamados "grandes hombres". Son bien conocidos incluso los trabajos en que se da esta "visión histórica" presentando la biografía de estos grandes hombres (Murchison C. 1930, 1932, 1936; Ardila R. 1971). Murchison C. por ejemplo, señala "El autor de una reciente historia de la psicología encontró que era imposible encontrar hechos importantes relativos al desenvolvimiento científico de ciertos individuos a no ser que se utilizaran estos individuos en sí mismo" (1930, pág. IX).

d) Historias de especializaciones: En algunos manuales, la historia de la psicología se identifica con el origen y desarrollo de las diferentes ramas especiales de la psicología.

Reuchlin M. se dedicó, por ejemplo, al análisis de la diferenciación de las ramas de la psicología como vía de presentar la historia de dicha ciencia. Su "Historia de la Psicología" presenta de modo aislado a la Psicología Experimental, la animal, la diferencial, la patológica, la infantil y la social. (Reuchlin M. 1963).

Así como señalábamos anteriormente, es necesario señalar que la vía del análisis histórico de las diversas ramas de nuestra ciencia es válida y permite desglosar el camino. En este sentido y al margen de otros defectos, es indiscutible el valor de obras de este tipo como las de Garret H.E. (1930) y la E.G. Boring (1929) dedicadas a la Psicología Experimental. Pero la historia de una ciencia no puede reducirse a la de sus ramas particulares, ni es explicable por la simple sumatoria de estas.

Como decíamos anteriormente es posible señalar aún otras formas en que se expresa la visión fragmentaria que se da en los manuales clásicos de historia de la psicología y en este nos detendremos más adelante. Sin embargo, antes de seguir en este análisis nos parece necesario hacer algunos señalamientos particulares. En primer término, la ubicación de una u otra obra en una de las formas de fragmentación presentadas es totalmente arbitraria. En sentido general, en una obra se complementan diversos

cipos de parcialización (incluso otras que aquí no hemos señalado) lo común es justamente el hecho de que a partir de esta fragmentación se hace imposible la comprensión del desarrollo de la ciencia, de la lógica de este desarrollo y de la propia unidad gnoseológica de la Psicología.

En segundo término, la insuficiencia de estos manuales en el sentido del análisis histórico integral no los hace inutilizables como vías de acercarse al mismo. Se trata de que es necesario ubicarlos en su justa dimensión, comprender sus aspectos positivos y negativos, y sobre esta base hacer una utilización, adecuada de los mismos, rechazando su absolutización como vías únicas de penetrar en la comprensión de la historia de la ciencia.

Por último, en la base de estas deficiencias, y de otras que señalaremos más adelante está el propio enfoque que predomina en uno u otro autor acerca de la historia, su forma de estudio y penetración. Si bien los manuales tradicionales de historia de la Psicología respondían a los llamados enfoques "personalístico" o al "contextual" (Yarochovsky M.G. 1976a, 1976b) en la historiografía burguesa más contemporánea de la psicología han encontrado un lugar particular las ideas de Kuhn T.S. (1962), Popper K. (1968). Lakatos I (1970) y otros.

## 2. *Parcialización por la incompreensión de la relación dialéctica entre los determinantes internos y externos.*

Es bien conocida la polémica que se suscitó (y aún tiene vigencia) entre los historiadores de la ciencia acerca del papel determinante o de los llamados factores internos propios de la estructura de la ciencia en particular (posiciones internalistas) de los factores externos, que atribuyen el desarrollo de la ciencia a la determinación por causa de los factores económicos (posiciones externalistas).

Ya en agosto de 1974, en el XIV Congreso Internacional de Historia de la Ciencia celebrado en Tokio-Kyoto, los científicos marxistas abogaron por un análisis que operara, no sólo con los fenómenos de

nivel ideal, sino también con los referentes a la producción material.

Existen intentos entre los psicólogos latinoamericanos de profundizar en esta comprensión del sistema de determinación de la ciencia psicológica (Molina J. 1981, Guevara J.J. 1984, Valderrama P., Rivero J.F., 1983, Torre C. de la, 1982) pero son referidos a análisis particulares, no generales, de la ciencia psicológica. Cabe señalar el trabajo de Yarochovsky M.A. (1976) en el que se hace un análisis científico-categorial de la historia de la psicología a través del progreso del conocimiento determinista.

Los historiadores burgueses de la psicología han acentuado las posiciones internalistas o las externalistas, pero no han comprendido la dialéctica real entre ambas. Esta idea es válida no sólo para las historiografías más lejanas en el tiempo, sino también para las más contemporáneas, y se expresa justamente como señalábamos en el epígrafe anterior en los manuales de historia de nuestra ciencia.

Así, por ejemplo trabajos como los de Murchison C. (1930, 1932, 1936), señalados anteriormente expresan claramente un enfoque internalista en la comprensión de la historia de la psicología.

Otros trabajos como los de Borring E.G. (1929) Schultz D. (1975) enfatizan desde el llamado análisis contextual la tendencia internalista, que si bien es un intento interesante de comprender el carácter determinado del desarrollo de la ciencia, al operar con conceptos en exceso imprecisos no logran trascender las fórmulas del determinismo mecanicista.

Vistos así, los manuales tradicionales de historia de la psicología nos presentan una visión distorsionada del desarrollo de la psicología en las que unas veces los hombres aparecen como "super-héroes" de cuya razón y voluntad depende el destino de la ciencia y otras como "esclavos" de una "historia", de sucesos que unilateralmente los obligan a convertirse en meros voceros de una fuerza ajena a su razón y voluntad. Así la historia de la psicología

en estos manuales no puede reflejar el verdadero sistema general de desarrollo de dicha ciencia, por cuanto se ignoran cuales son las fuerzas movilizadoras reales de este desarrollo, su esencia, histórico-social, el carácter reflejo de los conceptos, categorías, concepciones, la unidad dialéctica de los factores internos y externos (Yarochevsky M.G. 1974).

3. *Parcialización y omisiones y tergiversaciones de connotación ideológica particular.*

La relación psicológica-ideológica es primaria e incuestionable.

Las tesis de la supuesta "neutralidad ideológica" de la psicología son totalmente inaceptables y no soportan la crítica del propio devenir histórico de la ciencia psicológica. En este sentido cuando hablamos en los epígrafe anteriores de la parcialización por los modos de elaboración y por el predominio de concepciones internalistas o externalistas, la parcialización ideológica está presente y es a nuestro juicio, determinante.

No fueron criterios "puramente científicos" los que llevaron a Mueller F.L. a absolutizar el devenir histórico de la psicología al contexto europeo, o los que hacen que autores como Palermo D.S. (1971) o Watson R. (1967) definan la psicología como ciencia paradigmática o preparadigmática amparados en las ideas de Kuhn T.

Sin embargo aquí queremos referirnos a algunas formas específicas en que se observa el carácter parcializado de los manuales clásicos de historia de la psicología, y que tienen un significado ideológico particular por su relación con el desarrollo de la psicología de base materialista-dialéctica y de la psicología en los países latinoamericanos.

a) Omisión o tergiversación del pensamiento materialista dialéctico, marxista, en el desarrollo de la psicología.

No existe prácticamente un manual clásico de historia de la psicología en el que no se aborde el significado de los sistemas y concepciones filosóficas para el desarrollo del pensamiento psicológico.

Los nombres de Aristóteles, Platón, Descartes, Leibniz, Locke,

Spinoza, Comte, Brentano, Sartre, Chopebhauer, Kierkegaard y muchos más, son lugares comunes en estas historias de la Psicología. Pero, no es esta la suerte de pensadores como Marx y Engels.

Los manuales tradicionales de historia reflejan el desconocimiento en algunos casos y el rechazo en otros de las obras de Marx y Engels en el contexto de la ciencia psicológica burguesa (Torre, de la; Calviño, M. L. 1983). Efectivamente, "la psicología... durante muchos años se mantuvo aislada de la influencia del marxismo. El marxismo no se admitía en los centros científicos oficiales de Psicología y el nombre de Carlos Marx en el transcurso de más de medio siglo después de publicadas sus obras principales, apenas se mencionaban en los trabajos de los psicólogos" (Leontiev A.N. 1981, pág. 13).

Es necesario señalar que la incidencia del pensamiento marxista en la psicología rebasa los límites del desarrollo de dicha ciencia en los países socialistas y en particular en la Unión Soviética, donde incuestionablemente ha sido más plena y profunda su asimilación. En autores como Politzer G, Wallon H. Seve L. y otros, las ideas de Marx y Engels resultan en los mismos fundamento teórico-metodológico de su producción científica.

En la América Latina pensadores de la talla de A. Ponce abrazaron concientemente las ideas del marxismo que tomaron cuerpo en sus concepciones psicológicas. En este sentido la ausencia del pensamiento marxista en los manuales de historia de la psicología, no puede ser justificada por el "relativo desconocimiento" del desarrollo de dicha ciencia en los países socialistas, lo cual analizaremos más adelante. Pero junto a la omisión antes referida existen, aunque de modo realmente pobre, algunos manuales en los que la incidencia del marxismo es referida en primer término de forma muy parcializada y elemental y en sentido más general de forma tergiversada.

Por sólo señalar algunos ejemplos tomemos el manual de Wolman B.B. (1976). En él la influencia del pensamiento marxista se reduce a su asimilación en la psicología

soviética, evidenciándose, según el autor, en hechos tales como la distinción entre realidad y conciencia, la consideración de los aspectos económicos como coordinadas de la psicología, y otros, vistos de manera fragmentaria e inadcuada. Así mismo, los logros de la psicología soviética son reducidos al área de los condicionamientos interoceptivos y los de "orden superior" a las palabras y símbolos, en los que el autor duda, "si los resultados conseguidos se deben a su filosofía, a un esfuerzo concentrado o a ambos factores a la vez" (Wolman B.B. 1967, pág. 87). Para cualquier conocedor del desarrollo de la Psicología en la URSS el análisis superficial y diversionista salta a la vista en tales suposiciones. También en algunos manuales la influencia del pensamiento marxista se identifica con autores tales como E. Fromm y W. Reich. Representantes de la ideología burguesa en sus implicaciones psicológicas, críticos recalcitrantes de los sistemas socialistas, apologistas encubiertos del sistema capitalista estos autores tomados como banderas del marxismo en psicología, son una fiel representación de la incomprensión de los postulados básicos, la concepción del hombre y la sociedad del marxismo (Rochin S.K. 1980, Torre C. de la., Calviño M. 1983).

b) Omisión o fragmentación de los aportes del desarrollo de la psicología en los países socialistas.

Las supuestas barreras idiomáticas han sido, junto a la supuesta imposibilidad de intercambios científicos por razones de "política de estados" las dos justificaciones más socorridas en los últimos tiempos al porqué del desconocimiento que existe en los países capitalistas del desarrollo de la psicología en los países socialistas. Lo más interesante es que si bien en los manuales de historia de la psicología elaborados por autores norteamericanos, ingleses, franceses, alemanes, etcétera, prácticamente se desconocen los aportes de autores soviéticos, checos, etcétera en los textos dedicados al análisis histórico elaborados por los especialistas de estos últimos, se reconoce a los otros y

se les concede su justo valor (Yarochovsky M.G. 1974, 1976; Petrovsky A.V. 1984; Vigotsky L.S. 1982, y otros).

En principio, la propia omisión del pensamiento marxista supone de suyo la exclusión de los aportes de los psicólogos marxistas, tal y como hemos señalado anteriormente.

De esta omisión casi absoluta se salvan parcialmente algunos aportes de Pavlov I. y en menor medida Zeigarnik B.B. y en todo caso no son valorados sus aportes en la dimensión correspondiente dentro del pensamiento marxista. Así por ejemplo en el trabajo de Sahakian W.S. (1982) la obra de Pavlov se ubica bajo la rúbrica de "el conductismo ruso" (¿no sería acaso más justo históricamente siguiendo un criterio incluso cronológico hablar de la reflexología norteamericana?) y de Zeigarnik B.V. no se señala su aporte en la construcción de la patopsicología, sino que se la incluye en la Psicología Alemana de la Gestalt. Por otra parte, como en los ejemplos citados anteriormente de Sahakian W.S. y Wolman B.B., los aportes, de ser considerados, no sólo son explotados del sistema conceptual en que se originan a otros sistemas que le son ajenos, sino que además se presentan como hallazgos investigativos, como resultados parciales, intentando así liberarlos de su connotación y ubicación en un aparato categorial sistémico.

Evidentemente, las causas de estas omisiones, tergiversaciones, no son simplemente achacables a razones idiomáticas o a simples descuidos. Se trata de los compromisos ideológicos y de clase de aquellos que han pretendido hacer la historia de la psicología mirando solamente a los Estados Unidos y a la parte más occidental de Europa.

c) Omisión del pensamiento psicológico latinoamericano.

Las omisiones no se reducen al pensamiento marxista y a los éxitos indiscutibles de la Psicología en los países socialistas.

Las posiciones hegemónicas, discriminatorias y prepotentes, manifestaciones todas del colonialismo cultural y científico determinado por el colonialismo económico, se expresan en la ausencia prácticamente absoluta de referencias a los pensadores latinoamericanos, a sus obras, a sus intentos de defender la particularidad nacional, las mejores tradiciones del pensamiento científico-social de nuestro continente.

Muchos psicólogos en nuestro continente se han dado a la tarea de revitalizar, al menos, presentar al mundo el valor para el desarrollo de la psicología de diversos pensadores latinoamericanos. Por sólo citar algunos señalemos la inclusión de Ingenieros J. y Mira y López E. entre los "pioneros de la psicología" (Ardila R. 1971) y la valoración de Varona E.J. como defensor de la especificidad de la ciencia psicológica (Bernal del Riesgo A. 1955). Otros autores se presentan más escépticos ante esta tarea. (Meraní A. 1976).

Lo cierto es, que en los manuales tradicionales de los historiadores burgueses de la psicología los pensadores de nuestro continente están ausentes (incluso no sólo los latinoamericanos, sino los hispanos parlantes en general). La solución a este problema requiere de una mayor profundización en el pensamiento psicológico-latinoamericano, que desgraciadamente (y no por casualidad) es un déficit del que adolecen muchos psicólogos del propio continente.

Pudiéramos aún hacer referencia a algunas deficiencias más de los manuales que hemos hecho objeto de nuestro análisis. Algunas pudieran comportar un carácter más general y otras, más particular. Sin el ánimo de profundizar en esta dirección enumeramos algunas:

Se acentúan los aspectos de la ciencia psicológica vinculados al saber, al conocimiento producido, y se hace poco énfasis en la actividad que lo produce.

Se cometen imprecisiones en la presentación de las ideas y nociones elaboradas por una escuela

la, corriente o un autor, por el hecho de que en no pocas ocasiones lo que se dá es la interpretación del autor (o autores del manual) acerca de dichas nociones y no ellas en sí mismas.

3. Ausencia de un vínculo adecuado ante lo "actual" y lo "histórico".
4. Se subrayan las relaciones de la Psicología con la Filosofía en la determinación del establecimiento de la primera como disciplina independiente, y se soñaya el significado de sus relaciones con las ciencias naturales y los conocimientos técnicos.

A modo de conclusión sólo quisiéramos destacar lo que hemos intentado hacer evidente con nuestro análisis: el peligro de una enseñanza de la historia de la psicología basada sólo en manuales como los que se analizan en el presente trabajo u otros similares.

Desgraciadamente son pocos los textos de historia de la Psicología en que muchas de las deficiencias señaladas anteriormente son erradicadas, o al menos parcialmente superadas. En este sentido los historiadores de la ciencia psicológica tienen ante sí una tarea de importancia capital para la formación de las nuevas generaciones de psicólogos. Por esto es necesario subrayar que para evitar la formación de ideas distorsionadas y fragmentarias sobre el desarrollo de nuestra ciencia en los educandos, se hace imprescindible: la utilización de dichos manuales no como textos únicos de aprendizaje, sino como elementos de un sistema bibliográfico complejo que integre materiales de diversa índole (originales, selecciones de lecturas, etc.); el análisis y utilización crítica de los mismos poniendo en evidencia sus aciertos y sus deficiencias; la integración de programas de estudio de historia de la psicología que contemplan justamente aquellos aspectos menos abordados, omitidos o tergiversados en los manuales que se utilicen.

Si bien quien no llegue a conocer el pasado estará condenado a repetirlo, aquel que lo "conozca" de forma inadecuada, no correrá mejor suerte.

---

BIBLIOGRAFÍA

---

1. Lenin, V.I.  
"Cuadernos filosóficos". Ed. Política. La Habana. 1964.
2. Alvarez, G. et al.  
"Notas para la historia de la psicología en México" en Psicología e historia. Ed. UNAM. México. 1981
3. Ardila, R.  
"Los pioneros de la Psicología". Ed. Paidós. Buenos Aires. 1971.
4. Baldwin J.M.  
"History of Psychology". G. P. Putnam's sons. New York and London, the knickerbocker press. 1913.
5. Riesgo, Bernal A. del  
"50 años de Psicología en Cuba" en Revista Cubana de Psicología. Año I, No. 1 1955.
6. Boring, E.G.  
"A history of experimental Psychology". D. Appleton New York, London 1929.
7. Esper E.  
"A History of Psychology" W.B. Saunders Co., Philadelphia, London. 1964.
8. Flugel, J.C.  
"A hundred years of Psychology". G. Duck worth & Co. Ltd. London 1933.
9. Garret, H.E.  
"Las grandes realizaciones en la psicología experimental". Fondo de Cultura Económica. México, Buenos Aires, 1930.
10. Guevara, J.J.  
"El establecimiento y desarrollo de las ideas psicológicas en Cuba". Rev. Cubana de Psicología. Vol. I, No.1, 1984.
11. Heidbreder E.  
"Psicologías del siglo XX". Ed. Revolucionaria. La Habana, 1964.
12. Keller, F.  
"La definición de Psicología". Ed. Trillas. México. 1975.
13. Klemm, O.  
"Historia general de la Psicología. De Aristóteles a Freud". Ed. Pavlov. México, D.F. 1919.
14. Kuhn, T.  
"The structure of scientific Revolutions". 2 md. ed. Chicago, 1970.
15. Lakatos, I.  
"History of science an its Rational Reconstructions". Boston Studies in the Philosophy of science VIII. 1970.
16. Leontiev, A.N.  
"Actividad, conciencia, personalidad". Ed. Pueblo y Educación. La Habana, 1981.
17. Meraní, A.L.  
"Historia crítica de la Psicología. De la antigüedad griega a nuestros días". Ed. Grijalbo, México. D.F. 1976.
18. Molina, J.  
"Inicio de la psicología como ciencia independiente: el papel de Wundt" en Psicología e Historia. Ed. UNAM. México, 1981.
19. Mueller, F.L.  
"Historia de la Psicología. De la antigüedad a nuestros días". Fondo de Cultura Económica. México-Buenos Aires, 1963.
20. Murchison C. (Editor)  
"A History of Psychology in autobiography". Vol. I, II, III. Clark University Press. 1930, 1932, 1936.
21. O'Neil, W.M.  
"Los orígenes de la Psicología moderna". Monte Avila. Editores Caracas. Venezuela, 1975.
22. Palermo, D.S.  
"Is a scientific Revolution taking Place in Psychology" Science Studies. 1971. No. 1.
23. Petrovsky, A.V.  
"Cuestiones de historia y teoría de la Psicología". Ed. Pedagógica. Moscú. 1984 (en ruso)

24. Pillusbury, W.B.  
"The History of Psychology"  
2 ed. G. Wahr. publisher  
nn. Arbor, Michigan 1929.
25. Reuchlin, M.  
"Historia de la Psicología"  
Publicaciones FEU, La Habana,  
1963.
26. Popper, K.  
"Epistemology without a  
knowing subject" in Proceedings of the III International Congress for logic. Methodology and Philosophy of science. Amsterdam 1968.
27. Rochin, S.K.  
"La Psicología Occidental.  
Instrumento de Ideología y Política". Moscú. 1980 (en ruso).
28. Sahakian, W.S.  
"Historia de la Psicología.  
Ed. Trillas, México, 1982.
29. Schultz, D.  
"A History of modern Psychology". New York, 1975.
30. Torre, C. de la  
"El conductismo: instrumento de control ideológico en América Latina". En: Problemas actuales de la Psicología contemporánea. Ed. MGU. Moscú. 1982 (en ruso).
31. Torre, C. de la  
"Influencia de la psicología norteamericana en el desarrollo y crisis actual de la psicología clínica en América Latina". Revista del Hospital Psiquiátrico. La Habana, Vol. XXIV, No. 1, enero-marzo 1983.
32. Torre, C. de la y M. Calviño  
"La Psicología antes y después de Marx". Trabajo presentado en la Conferencia Internacional Marx y la contemporaneidad. La Habana, Cuba, 1983. (Ed. C. Sociales en prensa).
33. Torre, C. de la, M. Calviño  
"La enseñanza de la Historia de la Psicología en la formación del psicólogo", Trabajo presentado en el Coloquio Universitario de Historia de la Ciencia. La Habana, Cuba, 1985.
34. Valderrama, O., Rivero, J.F.  
"Ensayos de Historia de la Psicología en México". Tesis. Facultad de Psicología. UNAM México, D.F. 1983.
35. Vygotsky, L.S.  
"Sentido histórico de la crisis de la Psicología" en: Obras escogidas de L.S. Vygotsky. Tomo I. Ed. Pedagógico, Moscú, 1982.
36. Watson, R.I.  
"Psychology: a Prescriptive Science." American Psychologist, 1967, Vol. 22.
37. Wolman, B.B.  
"Teorías y sistemas contemporáneos en Psicología" Ed. Revolucionaria. La Habana, 1967.
38. Yarochevsky, M.G.  
"La psicología en el siglo XX", Ed. Literatura Política. Moscú. 1974. (en ruso).
39. Yarochevsky, 1976 (a).  
"Historia de la Psicología, 2da. ed.", Ed. Muisl. Moscú, 1976. (texto en ruso).
40. Yarochevsky, M.G. (b)  
"La estructura de la actividad científica", Ciencias Sociales. AC. de la URSS. No. 3 1976.