

# Las Dimensiones del Autoritarismo: análisis de la escala de autoritarismo del ala de derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires

Dimensions of Authoritarianism: an analysis of the scale of right-wing authoritarianism (RWA) in a college students sample of Ciudad de Buenos Aires

Dimensões do Autoritarismo: uma análise da escala de autoritarismo de direita (RWA) em uma amostra de estudantes universitários na Cidade de Buenos Aires

Edgardo Etchezahar \*  
edgarodetchezahar@psi.uba.ar

## Resumen

*Actualmente existe un amplio consenso respecto a la conceptualización del fenómeno del autoritarismo en los términos propuestos por Altemeyer (1981, 1996), como la covariación de tres conglomerados actitudinales: la agresión autoritaria, la sumisión autoritaria y el convencionalismo. Estudios recientes indican una inconsistencia entre esa propuesta teórica para definir al constructo y su correlato empírico, dado que si el autoritarismo se compone de tres dimensiones diferenciadas, resulta contradictorio que la escala RWA original sea unidimensional. El objetivo principal de este trabajo fue explorar la dimensionalidad de la escala RWA en el contexto argentino. Se trabajó con una muestra compuesta por 449 estudiantes universitarios (36,2% hombres y 63,8% mujeres). El rango etario de los participantes fue de 18 a 42 años. Los resultados principales indican propiedades psicométricas adecuadas para una escala bidimensional, compuesta por los conglomerados Agresión y Sumisión autoritaria por un lado y Convencionalismo por otro. A partir de estos resultados y en convergencia con estudios previos, se concluye que es necesario revisar la conceptualización teórica del autoritarismo.*

\* Docente e investigador na Faculdade de Psicologia da Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, BA, Argentina.

Etchezahar, Edgardo. (2012). Las dimensiones del autoritarismo: análisis de la escala de autoritarismo del ala de derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Psicología Política*, 12(25), 591-603.

**Palabras clave**

*RWA, Autoritarismo, Dimensionalidad, Validación, Escala.*

**Abstract**

*There is a broad consensus on the conceptualization of the phenomenon of authoritarianism in the terms proposed by Altemeyer (1981, 1996) as the covariation of three attitudinal clusters: authoritarian aggression, authoritarian submission and conventionalism. Recent studies indicate an inconsistency between this theoretical proposal to define the construct and its empirical counterpart, because if authoritarianism is composed of three different dimensions its oppose to the original RWA scale as unique dimension. The aim of this research was to explore the dimensionality of the RWA scale in the Argentine context. We worked with a sample of 449 college students (36.2% men and 63.8% women). The age range of participants was 18 to 42 years. The main results indicate adequate psychometric properties for a two-dimensional scale, consisting of authoritarian Aggression and Submission one hand and Conventionalism on the other. From these results and convergence with previous studies, we conclude that it is necessary to review the theoretical conceptualization of authoritarianism*

**Keywords**

*RWA, Authoritarianism, Dimensionality, Validation, Scale.*

**Resumo**

*Existe agora um amplo consenso sobre a conceituação do fenômeno do autoritarismo nos termos propostos por Altemeyer (1981, 1996) como a covariação de três grupos atitudinais: agressão autoritária, submissão autoritária e convencionalismo. Estudos recentes indicam uma inconsistência entre esta proposta teórica para definir a construção e sua contraparte empírica, já que se o autoritarismo é composto de três dimensões distintas é contraditório pensar a escala RWA original como unidimensional. O objetivo principal deste estudo foi explorar a dimensionalidade da escala RWA no contexto argentino. Nós trabalhamos com uma amostra de 449 estudantes universitários (36,2% homens e 63,8% mulheres). A faixa etária dos participantes foi de 18 a 42 anos. Os principais resultados indicam propriedades psicométricas adequadas para uma escala bidimensional, consistindo de Agressão e Submissão autoritárias por um lado e Convencionalismo, pelo outro lado. A partir destes resultados e em de convergência com estudos anteriores, podemos concluir que é necessário rever a conceituação teórica do autoritarismo.*

**Palavras-chave**

*RWA, Autoritário, Dimensionalidade, Validação, Escala.*

## Introducción

Luego de ocho décadas de iniciada la búsqueda para explicar las raíces psicológicas que sostienen al autoritarismo (Fromm, 1936/2008; Reich, 1933/1980) y a seis del comienzo de su evaluación empírica (Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson, & Sanford, 1950) su estudio aún mantiene plena vigencia para la Psicología Política en el campo de las relaciones intergrupales (Cardenas & Parra, 2010; Duckitt, 2001; Funke, 2005; Manganelli Rattazzi, Bobbio, & Canova, 2007; Zakrisson, 2005). En este sentido, la conceptualización del fenómeno desde una perspectiva psicológica permite analizar el comportamiento político de los individuos, la tolerancia hacia quienes piensan diferente, así como la convivencia democrática (Lima, Ciampa, & Almeida, 2009).

Desde su conceptualización inicial hasta el presente, el autoritarismo ha sido estudiado desde diferentes perspectivas, según las diferentes etapas de su evaluación empírica. Inicialmente, con los estudios del Grupo de Berkeley (Adorno e col., 1950), la escala "F" permitió la distinción de nueve características que en su conjunto constituían una personalidad autoritaria. Sin embargo, este enfoque recibió fuertes críticas referidas a aspectos tanto teóricos como metodológicos (Shills, 1954). Posteriormente, los trabajos de Rokeach (1960) sugirieron desplazar el foco de atención hacia el concepto de *Dogmatismo*, plausible de ser evaluado a partir de la escala "D", con el objetivo de zanjar los inconvenientes que acarrearían los desarrollos del Grupo de Berkeley. El autor propuso distinguir dos componentes de los sistemas ideológicos: el contenido (las creencias) y la estructura (el continuo mentalidad abierta-cerrada); por ejemplo, un individuo puede poseer creencias democráticas pero defenderlas de modo intolerante o autoritario frente a quienes no las comporten. En este sentido, Rokeach propone que la estructura de un sistema de creencias se ubica en el continuo mentalidad abierta-cerrada, siendo el dogmatismo el polo correspondiente a la mentalidad cerrada.

Años más tarde, Wilson y Patterson (1968) propusieron la teoría del *Conservadurismo* (evaluado a través de la escala "C") que reduce al fenómeno del autoritarismo a una actitud conservadora, caracterizada por un sesgo de los individuos al clasificar a los grupos sociales por sus atributos personales, estado o características físicas y valores morales. Si bien estos desarrollos tuvieron una amplia trascendencia en la década de 1970, posteriormente fueron criticados por su reduccionismo conceptual: el constructo presentaba una descripción del fenómeno, pero no brindaba un marco explicativo general (Altemeyer, 1981).

Finalmente, la conceptualización del autoritarismo con mayor consenso en la actualidad (Duckitt & Fisher, 2003) es la propuesta por Altemeyer (1981, 1996, 1998) acerca del autoritarismo del ala de derechas (en adelante RWA). Este autor (Altemeyer, 1981, 1996) considera al autoritarismo como una dimensión de personalidad, compuesta por tres conglomerados actitudinales: sumisión autoritaria, agresión autoritaria y convencionalismo. El primero refiere a la tendencia a someterse a las autoridades percibidas como plenamente legítimas en el gobierno de la sociedad. El segundo evalúa la predisposición a la hostilidad hacia las personas y grupos considerados como potenciales amenazas al orden social. Por último, el tercero, refiere a la aceptación general de las convenciones sociales.

A diferencia de los trabajos previos que abordaron el fenómeno del autoritarismo (Adorno e col., 1950; Rokeach, 1960; Wilson & Patterson, 1968), la propuesta de Altemeyer (1981, 1996) cuenta con una gran fortaleza empírica que sustenta la teorización del constructo. En

este sentido, la capacidad predictiva y de asociación de la escala RWA con otros constructos psicosociales, constituyen las razones principales de su vigencia (Duckitt & Fisher, 2003). Por ejemplo, ha sido considerada, junto con la orientación a la dominancia social (Jost & Thompson, 2000; Pratto, Sidanius, Stallworth, & Malle, 1994), como variable predictora por excelencia de diversas formas del prejuicio (e.g. homofobia, sexismo, racismo en sus diferentes manifestaciones, etnocentrismo). Mientras que RWA expresa el valor por establecer o mantener la seguridad colectiva, indicando el grado de sumisión al endogrupo, SDO refiere al interés de determinados grupos sociales por establecer el dominio y la superioridad grupal, focalizándose en las relaciones de dominio intergrupal (Duckitt, 2001). La sumisión al endogrupo, es uno de los aspectos centrales en los autoritarios ya que, de acuerdo con Altemeyer (1996), la mayoría de las personas religiosas no son autoritarias aunque la mayoría de los autoritarios son personas religiosas. Este fenómeno se produce debido a que las religiones suelen ofrecer un marco convencional que permite al individuo someterse, vivir su vida acorde a estos mandatos (Silva, 2009). En consecuencia, quienes no siguen las doctrinas de la fe son objeto de discriminación, debido a que constituyen una amenaza para la seguridad de la sociedad, la moral y las buenas costumbres (Gouveia & Camino, 2009). Por ello, se ha demostrado que la homosexualidad masculina ha sido una de las formas de prejuicio por excelencia que predice el RWA, relacionado siempre con una autopostración ideológico de derechas (Altemeyer, 1996; Duckitt, 2001).

Una de las principales divergencias entre la concepción teórica del RWA y su correlato empírico ha sido el problema de su dimensionalidad (Duckitt & Fisher, 2003; Funke, 2005; Manganelli Rattazzi e col., 2007; Smith & Winter, 2002): si teóricamente el constructo se compone por la covariación de tres conglomerados actitudinales, cabe preguntarse por qué la escala tiene una concepción unidimensional. La respuesta de Altemeyer (1981, 1996) a esta pregunta es que es imposible captar los conglomerados de forma aislada, ya que para la construcción de los ítems deben tenerse en cuenta al menos dos de ellos. Por ejemplo, para representar a la sumisión autoritaria, es fundamental que los ítems hagan mención a un *líder*, mientras que los ítems destinados a evaluar la agresión autoritaria frente a un colectivo social deben incluir términos como *eliminar*, *destruir* o *aniquilar*, dirigidos a quienes piensen diferente, y dentro de un marco convencional: *camino correcto*, *recuperar los valores tradicionales*, etc. De esta manera, la escala presenta ítems como: “Lo que nuestro país necesita realmente es un *líder* fuerte y decidido que se *enfrente a los alborotadores* y nos lleve de vuelta al *camino correcto*.” (Altemeyer, 1996:54, la bastardilla es nuestra).

En desacuerdo con la postura de Altemeyer (1981, 1996), Smith y Winter (2002) optaron por evaluar el constructo RWA con los ítems de la escala original (Altemeyer, 1981, 1996) que indagaban a cada conglomerado de manera independiente. El resultado final al que arribaron los autores fue una escala de 12 ítems, 4 por cada uno de los conglomerados, conformando tres dimensiones. Posteriormente, Duckitt y Fisher (2003) retomaron la discusión acerca de la dimensionalidad del constructo, señalando que si bien el trabajo de Smith y Winter (2002) se ocupó de un problema que no había sido discutido hasta el momento, su evaluación de la escala presentaba problemas teóricos. Varios de los ítems que los autores consideraron como pertenecientes a un único conglomerado, desde una perspectiva conceptual correspondían al menos a dos de ellos. Así, el ítem al que se hizo referencia anteriormente, según Smith y Winter, conformaría el conglomerado Agresión autoritaria, aunque tal como lo plantea Altemeyer (1996) hace referencia a las tres dimensiones del autoritarismo.

Por su parte, Funke (2005) profundizó el análisis de la dimensionalidad del RWA, al proponer evaluar la escala desde un punto de vista psicométrico para determinar si sus ítems refieren a una, dos o tres dimensiones del constructo. El autor propuso balancear la escala RWA con la finalidad de obtener la misma cantidad de ítems directos e invertidos. Como resultado, obtuvo una escala abreviada de 12 ítems balanceados (4 por cada dimensión). Los modelos testeados a través del análisis factorial confirmatorio indica que su versión de la escala presenta un ajuste adecuado al modelo de tres factores. Sin embargo, al igual que Smith y Winter (2002), Funke (2005) determinó de manera arbitraria la pertenencia de ítems mixtos a un conglomerado en particular.

Posteriormente, Manganelli Rattazzi, Bobbio y Canova (2007) critican los trabajos previos que determinaron las tres dimensiones del RWA (Funke, 2005; Smith & Winter, 2002) porque los ítems empleados no representan solamente a su conglomerado de pertenencia. Las autoras plantean que, si se pretende analizar la dimensionalidad de la escala RWA a partir de los ítems que han sido utilizados en estudios previos, a lo sumo es posible demostrar su bidimensionalidad, debido a que el único conglomerado que no presenta ítems mixtos es el Convencionalismo. Para contrastar empíricamente este postulado, Manganelli Rattazzi, Bobbio, y Canova (2007) evalúan una batería de ítems de diferentes versiones de la escala RWA, testeados en estudios previos (Altemeyer, 1996; Duckitt & Fisher, 2003; Funke, 2005; Smith & Winter, 2002). Así, proponen una escala RWA bidimensional, compuesta por el conglomerado Agresión y Sumisión autoritaria, por un lado, y Convencionalismo, por el otro.

Teniendo en cuenta las sugerencias de Manganelli Rattazzi, Bobbio y Canova (2007) para la evaluación del RWA, este trabajo se propone explorar la dimensionalidad de la escala en el contexto argentino y analizar sus relaciones con variables psicosociales con las que, según estudios previos, se encuentra asociado (SDO, homosexualidad masculina, autoposicionamiento ideológico y centralidad de la religión).

## Método

### *Participantes*

La selección de la muestra fue de tipo intencional, por cuotas de género y edad. Participaron 449 estudiantes universitarios (36.2% hombres y 63.8% mujeres). El rango etario de los participantes fue de 18 a 42 años ( $M = 22.4$ ;  $DE = 3.21$ ).

### *Medidas*

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable, asegurando el anonimato de los participantes. El mismo estuvo compuesto por las siguientes variables:

- *Autoritarismo del ala de derechas (RWA)*: se testearon un total de 46 ítems, de los cuales 30 fueron extraídos de la versión original de la escala (Altemeyer, 1996) y los 16 restantes pertenecen a trabajos que testearon la dimensionalidad del constructo (Duckitt & Fisher, 2003; Feldman, 2003; Funke, 2005; Giampaglia & Roccato, 2002; Manganelli Rattazzi, Bobbio, & Canova, 2007; Smith & Winter, 2002). El formato de respuesta fue tipo Likert, con cinco anclajes de respuesta en función del grado de acuerdo de los participantes, siendo 1 “Completamente en desacuerdo” y 5 “Completamente de acuerdo”.

- *Actitudes hacia la homosexualidad masculina (ATG)*: se utilizó una versión adaptada y validada al contexto argentino de la escala original (Herek, 1988), la cual evalúa la presencia del prejuicio homofóbico a partir del agrupamiento de una serie de ítems que reflejan creencias contemporáneas acerca de la homosexualidad masculina. El formato de respuesta fue de tipo Likert, con cinco anclajes de respuesta en función del grado de acuerdo de los participantes, siendo 1 “Completamente en desacuerdo” y 5 “Completamente de acuerdo”.
- *Orientación a la Dominancia Social (SDO)*: la escala utilizada fue una versión adaptada y validada al contexto argentino (Prado-Gascó, Etchezahar, Jaume, & Biglieri, 2011) de la escala original (Pratto, Sidanius, Stallworth, & Malle, 1994; Sidanius & Pratto, 1999), la cual contempla las recomendaciones para su utilización realizadas por Jost y Thompson (2000). La misma se compone por 10 ítems agrupados en dos dimensiones (Dominancia grupal y Oposición a la igualdad) que en su conjunto conforman al constructo SDO. El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco anclajes, en función del grado de acuerdo de los participantes, siendo 1 “Completamente en desacuerdo” y 5 “Completamente de acuerdo”.
- *Escala de autopoicionamiento ideológico-político (PI)*: se empleó una adaptación de la versión de Rodríguez, Sabucedo y Costa (1993), con un continuo de respuestas de cinco anclajes que van desde 1 “Extrema izquierda” a 5 “Extrema derecha”.
- *Centralidad de la religión*: se incluyó una pregunta extraída de estudios realizados por el CIS (Centro Investigaciones Sociológicas, España) cuyo enunciado fue: “En su opinión, ¿qué papel juega la religión en su vida?”. El formato de respuesta era un continuo que iba desde 1 “No me interesa la religión” a 5 “Ocupa un lugar clave en mi vida”.
- *Variables socio-demográficas*: se desarrolló un cuestionario *ad-hoc* para recabar este tipo de información, entre las variables consideradas se encontraban: sexo y edad, entre otras.

### **Análisis de datos**

El análisis de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS 18 y el programa EQS 6.1. Primero se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem, luego se evaluó la consistencia interna y la estructura factorial de la escala, utilizando para ello modelos multivariantes. Finalmente se analizó el grado de asociación de la escala RWA con otras variables en función de los resultados hallados por investigaciones previas.

### **Procedimiento**

En la adaptación de la versión de la escala RWA al contexto argentino se siguieron los estándares metodológicos recomendados por la *International Test Commission* (ITC) para la adaptación de un instrumento de un contexto idiomático a otro (Hambleton, 1994, 1996; Muñiz & Hambleton, 2000).

## Resultados

Se analizaron la totalidad de los ítems que componen las diferentes escalas de RWA a través de un análisis factorial de tipo exploratorio (en adelante AFE) utilizando como método de extracción el de componentes principales con rotación Varimax. De los 4 autovalores que emergieron en el gráfico de sedimentación ( $> 1$ ), eran plausibles de ser interpretados 2 o 3 factores (Cattell, 1966). Al observar la matriz de componentes rotados del AFE, quedó descartado el tercer factor por no presentar cargas factoriales por encima de .4 y bajas correlaciones con los otros dos factores. La primera de las dimensiones que constituyó la escala RWA final estuvo compuesta por ítems que remitían a los constructos Agresión y de Sumisión autoritaria, mientras que la segunda dimensión evidenciaba ítems del constructo Convencionalismo.

Se volvió a realizar un AFE con los 21 ítems que componen la escala total RWA, los cuales poseían cargas por encima de .4 en el propio factor y no presentaban cargas cruzadas por encima de .25 (Tabla 1). Este análisis pudo realizarse al obtener valores óptimos en las pruebas Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = .918$ ) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ).

La varianza total explicada de la escala fue del 41.86%, distribuyéndose en un 25.12% para el primer factor (Agresión y Sumisión autoritaria) y 16.73% para el segundo (Convencionalismo).

**Tabla 1 – Análisis de componentes principales con rotación Varimax de la escala RWA**

Ítems	1	2
RWA1. Lo que nuestro país necesita realmente es un líder fuerte y decidido que se enfrente a los alborotadores y nos lleve de vuelta al camino correcto (1, 3, 4, 5)	.819	-.079
RWA3. Lo que nuestro país realmente necesita, en lugar de más “derechos”, es una buena dosis de ley y orden (1, 2, 4, 6)	.802	-.141
RWA5. La única manera en que nuestro país pueda atravesar la crisis actual es volver a nuestros valores tradicionales, poner líderes fuertes en el poder y silenciar a los alborotadores (1, 4)	.761	-.180
RWA7. Lo que nuestro país necesita es más disciplina, donde todo el mundo siga a nuestros líderes en unidad (3 y 5)	.751	-.147
RWA9. Los sucesos delictivos, de inmoralidad sexual y de perturbación del orden público, nos muestran que debemos tomar medidas contra los alborotadores si queremos salvar nuestros estándares morales y preservar la ley y el orden (1)	.703	-.155
RWA11. Nuestro país necesita desesperadamente un líder fuerte que haga lo que sea necesario para destruir la nuevas formas extremistas y el pecado que nos están arruinando (4, 5)	.702	-.063
RWA13. La situación en nuestro país se está volviendo tan grave, que el uso de los métodos más duros estaría justificado si con ello se eliminara a los alborotadores y nos llevara de nuevo al buen camino (1, 5)	.700	-.075
RWA15. Cuando nuestros gobernantes nos lo pidan, será deber de todo buen ciudadano ayudar a combatir la inmoralidad que está deteriorando nuestro país desde adentro (3)	.675	-.170
RWA17. Obediencia y respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender (1, 2, 6)	.616	-.161

Ítems	1	2
RWA19. Es mejor confiar en el juicio de las autoridades en el gobierno y la religión, que escuchar a los agitadores que tratan de crear dudas en la mente de las personas (3, 4)	.548	-.208
RWA2. Homosexuales y feministas deberían ser elogiados por ser lo suficientemente valientes como para desafiar los “valores familiares tradicionales” (1, 4)	.000	.631
RWA4. No hay “UNA manera correcta” de vivir la vida, cada uno tiene que crear su propio camino (4, 5)	-.043	.629
RWA6. La gente debería prestar menos atención a lo que dice la religión u otras tradiciones y tener sus propias creencias sobre lo que es moral e inmoral (1, 2, 3, 4)	-.087	.609
RWA8. Los ateos y el resto de personas que se han rebelado contra las religiones establecidas son, sin duda, igual de buenos y virtuosos que quienes asisten regularmente a la iglesia (1, 4)	.013	.590
RWA10. Los gays y las lesbianas son tan normales como cualquiera (1, 3, 4, 5)	-.109	.569
RWA12. Todo el mundo debería tener su propio estilo de vida, sus creencias religiosas y preferencias sexuales; incluso aunque eso los haga diferentes al resto (3, 4)	-.151	.550
RWA14. No hay absolutamente nada de malo en los campos nudistas (4, 5)	-.235	.508
RWA16. Debemos recibir a los extremistas y a las personas que protestan con los brazos y mentes abiertas, ya que las nuevas ideas son el alma del progreso (6)	-.134	.505
RWA18. Es maravilloso que los jóvenes de hoy tengan mayor libertad para protestar contra lo que no les gusta, y para crear sus propias “reglas” para regir su comportamiento (2, 4, 5)	-.177	.472
RWA20. Muchas de nuestras normas respecto a la modestia y la conducta sexual son sólo costumbres, no necesariamente mejores que otras (4)	-.189	.440
RWA21. No hay nada de malo en mantener relaciones sexuales prematrimoniales (1)	-.153	.427

Nota: los números entre paréntesis indican que el ítem ha sido testeado en los siguientes estudios previos: (1) Duckitt & Fisher, 2003; (2) Funke, 2005; (3) Smith & Winter, 2002; (4) Feldman, 2003; (5) Giampaglia & Roccato, 2002; (6) Altemeyer, 1996.

Una vez extraídos los dos factores que componen la escala RWA a través del AFE, se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio (en adelante AFC) para corroborar la dimensionalidad de la escala, comparando el modelo unidimensional con las dos dimensiones que emergieron en el AFE (Tabla 2). Para la interpretación del análisis se utilizó como método de estimación el de máxima verosimilitud (ML), como también la corrección del estadístico  $X^2$  (Satorra & Bentler, 1988) a través de la estimación robusta de Satorra-Bentler (S-B). La información referente al ajuste de los datos a ambos modelos que se presenta a continuación, tuvo en cuenta las sugerencias de Hu y Bentler (1999), considerando la distribución  $X^2$  y sus grados de libertad (con estimación ML), la corrección S-B  $X^2$  y sus grados de libertad (estimación robusta) y el ratio entre S-B  $X^2$  y sus grados de libertad, siendo aceptables los valores inferiores a cuatro (Bentler, 2007). Se presentan además el *Non Normed Fit Index* (NNFI), *Comparative Fit Index* (CFI) y el *Bollen's Incremental Fit Index* (IFI o  $D_2$ ) siendo indicadores de un buen ajuste los valores superiores a .90 (Maccallum & Austin,

2000). Además se consideró el *Root mean-square error of approximation* (RMSEA), pudiéndose aceptar como indicador de un ajuste adecuado puntuaciones menores a .08 (Browne & Cudeck, 1993).

**Tabla 2 – Comparación de los modelos de una y dos dimensiones de la escala RWA**

	$X^2_{(df)}$ *	S-B $X^2_{(df)}$ *	$\Delta$ S-B $X^2_{(df)}$	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
Una Dimensión	796.26 (189)	611.23 (189)	3.23	.80	.82	.82	.071
Dos Dimensiones	338.66 (188)	269.01 (188)	1.43	.96	.97	.97	.031

\*.  $p < .001$

Al confirmar que el modelo de dos dimensiones presentaba un mejor ajuste a los datos para la escala RWA, se procedió a evaluar la confiabilidad de los factores a través del índice alfa de Cronbach (Tabla 3) obteniendo resultados adecuados ( $\alpha > .7$ ) (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Posteriormente, con la finalidad de observar el grado de asociación de las dos dimensiones de la escala RWA y las variables asociadas según los antecedentes, se realizaron una serie de correlaciones que se presentan en la Tabla 3.

**Tabla 3 – Confiabilidad de las escalas utilizadas en el estudio y correlaciones entre las dimensiones de la escala RWA y constructos relacionados**

	$\alpha$	1	2	3	4	5
1. RWA Convencionalismo	.77	-				
2. RWA Agresión y Sumisión	.90	.39**	-			
3. ATG	.82	.51**	.49**	-		
4. SDO	.85	.49**	.49**	.49**	-	
5. Autoposicionamiento Ideológico	-	.24**	.43**	.27**	.28**	-
6. Centralidad de la Religión	-	.47**	.32**	.32**	.12*	.25**

\*.  $p < .05$ , \*\*.  $p < .01$

En la Tabla 3 puede observarse que todas las asociaciones testeadas son significativas. Las dos dimensiones del autoritarismo se encuentran relacionadas positivamente entre sí y con el resto de las variables que se tuvieron en cuenta para este trabajo. En particular, se destaca que no se observan diferencias en la fuerza de asociación entre las dos dimensiones del autoritarismo y SDO o ATG, a diferencia de lo que sucede con el autoposicionamiento ideológico, con una mayor fuerza de asociación con la Agresión y Sumisión autoritaria, mientras que la centralidad de la religión se halla más asociada al factor Convencionalismo.

Por último, no se observaron diferencias estadísticamente significativas según el sexo y la edad de los participantes con las dos dimensiones que componen la escala RWA.

## Conclusiones

Los resultados de este trabajo aportan evidencia empírica a la discusión acerca de la dimensionalidad de la escala RWA. Tanto los análisis factoriales exploratorios como confirmatorios, dan cuenta de una clara división entre la dimensión Agresión y Sumisión autoritaria por un lado, y el Convencionalismo por otro. De este modo, son concordantes con los resultados obtenidos por Manganelli Rattazzi, Bobbio, y Canova (2007) acerca de la bidimensionalidad en la evaluación del autoritarismo. Aunque Altemeyer (1981, 1996) ha afirmado en reiteradas oportunidades que la escala RWA posee un carácter unidimensional, la clasificación de los ítems testeados en este estudio reveló una diferenciación clara de dos agrupamientos. Según Duckitt y Fisher (2003), una de las posibles explicaciones de por qué Altemeyer sostuvo el carácter unidimensional de la escala es debido a que la misma no fue sometida a técnicas estadísticas adecuadas que permitan afirmarlo, esto es, si bien siempre se han informado indicadores de confiabilidad (e.g. alfa de Cronbach), no se informan análisis relativos a la validez de constructo (e.g. AFE o AFC).

Por otra parte, resulta plausible pensar que las diferencias entre los resultados de este trabajo y los estudios que se han ocupado de la dimensionalidad del autoritarismo del ala de derechas (Duckitt & Fisher, 2003; Funke, 2005; Smith & Winter, 2002) con excepción del trabajo de Manganelli Rattazzi, Bobbio y Canova (2007), se deben a que no han considerado el solapamiento teórico entre conglomerados de la mayoría de los ítems con los que trabajaron.

A partir de estas evidencias, se abre una nueva línea de investigación que discute el carácter explicativo y de asociación del constructo RWA con otras variables, en particular con diversas formas del prejuicio (e.g. homofobia, sexismo, etnocentrismo). En este sentido, al diferenciar el conglomerado Convencionalismo del de Agresión y Sumisión autoritaria, cabe preguntarse si los ítems de esta dimensión, generalmente alusivos a creencias prejuiciosas, no serían los responsables de la significación estadística al ser relacionada la escala total con otras variables psicosociales. Este último punto da cuenta de una de las limitaciones de este trabajo, ya que no se observaron diferencias sustanciales en la fuerza de asociación entre ambas dimensiones del RWA y variables como SDO o ATG. Sin embargo, se observó que la dimensión Convencionalismo se hallaba asociada a la centralidad de la religión, mientras que sucedió lo propio con la Agresión y Sumisión autoritaria y el autopoicionamiento ideológico. Este aspecto, junto con la selección muestras más amplias y heterogéneas, se presentan como desafíos a ser considerados en investigaciones futuras.

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adorno, Theodore., Frenkel-Brunswik, Else., Levinson, Daniel., & Sanford, Nevitt. (1950). *The authoritarian Personality*. New York: Harper.
- Altemeyer, Bob. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, Bob. (1996). *The Authoritarian Spectre*. Cambridge: Harvard University Press.
- Altemeyer, Bob. (1998). The other “authoritarian personality”. *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, 47-92.
- Bentler, Peter. (2007). On tests and indices for evaluating structural models. *Personality and Individual Differences*, 42, 825-829.
- Browne, Michael, & Cudeck, Robert. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En: K. A. Bollen, & J. S. Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models* (pp. 136-162). Beverly Hills: Sage.
- Cárdenas, Manuel, & Parra, Luis. (2010). Adaptación y validación de la Versión Abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, 29, 61-79.
- Cattell, Raymond. (1966). The Scree Test for the number of factors. *Multivariate Behavioural Research*, 1, 140-161.
- Duckitt, John. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. Em M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 33, 41-113. San Diego: Academic Press.
- Duckitt, John, & Fisher, Kirstin. (2003). The impact of social threat on world view and ideological attitudes. *Political Psychology*, 24, 199-222.
- Feldman, Robert. (2003). Enforcing social conformity: A theory of authoritarianism. *Political Psychology*, 24, 41-74.
- Fromm, Erich. (1936/2008). *El miedo a la libertad*. Buenos Aires: Paidós.
- Funke, Frederik. (2005). The dimensionality of right-wing authoritarianism: lessons from the dilemma between theory and measurement. *Political Psychology*, 26, 195-218.
- Giampaglia, Giuseppe., & Roccato, Michele. (2002). La scala di autoritarismo di destra di Altemeyer: Un’analisi con il modello di Rasch per la costruzione di una versione italiana. *Testing, psicometria e metodologia*, 9, 93-111.
- Gouveia, Raimundo., & Camino, Leoncio. (2009). Análise Psicossocial das Visões de Ativistas LGBTs sobre Família e Conjugalidade. *Psicologia Política*, 9(17), 47-65.
- Hair, Joseph., Black, William., Babin, Barry., & Anderson, Rolph. (2010). *Multivariate data analysis*. Pearson, NJ: Pearson Education.
- Hambleton, Ronald. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment*, 10(3), 229-244.
- Hambleton, Ronald. (1996). Adapting tests for use in multiple languages and cultures. Em J. Muñiz (Ed.), *Psicometría* (pp. 207-238). Madrid: Universitas.

- Herek, Gregory. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research, 25*, 451-477.
- Hu, Li-tze., & Bentler, Peter. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*, 1-55.
- Jost, John., & Thompson, Erik. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology, 36*, 209-232.
- Lima, Aluísio Ferreira de., Ciampa, Antonio da Costa., & Almeida, Juracy Armando Mariano de. (2009). Psicologia Social como Psicologia Política? A Proposta de Psicologia Social Crítica de Sílvia Lane *Psicologia Política, 9*(18), 223-236.
- Manganelli Rattazzi, Anna Maria., Bobbio, Andrea., & Canova, Luigina. (2007). A short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale. *Personality and Individual Differences, 43*, 1223-1234.
- Muñiz, José., & Hambleton, Ronald. (2000). Adaptación de los tests de unas culturas a otras. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento, 2*(2), 129-149.
- Prado-Gascó, Vicente., Etchezahar, Edgardo., Jaume, Luis., & Biglieri, Jorge. (2011). *Social Dominance Orientation: dimensionality of the scale in argentinean context using structural equation models*. Trabajo presentado en el 12th European Congress of Psychology, Estambul (Turquía).
- Pratto, Felicia., Sidanius, Jim., Stallworth, Lisa., & Malle, Bertram. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*, 741-763.
- Reich, Wilhelm. (1933/1980). *The mass psychology of fascism*. UK: Farrar, Straus and Giroux.
- Rokeach, Milton. (1960). *The open and closed mind*. New York: Basic Book Inc.
- Rodríguez, Mauro., Sabucedo, José Manuel., & Costa, María. (1993). Factores motivacionales y psicosociales asociados a los distintos tipos de acción política. *Psicología Política, 7*, 19-38.
- Satorra, Albert., & Bentler, Peter. (1988). Scaling corrections for chi-square statistics in covariance structure analysis. Em American Statistical Association (Ed.), *1988 proceedings of the business and economics section* (pp. 308-318). Alexandria: American Statistical Association.
- Shills, Edward. (1954). Authoritarianism: Right and left. Em Richard Christie., & Marie Jahoda (Eds.), *Studies in the scope and method of "The authoritarian Personality"* (pp. 24-29). Glencoe: Free Press.
- Sidanius, Jim., & Pratto, Felicia. (1999). *Social dominance*. Cambridge, MASS: Cambridge University Press.
- Silva, Juraci M. da. (2009). Racial contact, attitude and decision-making in cross-race identification: implications for multiracial societies. *Psicologia Política, 9*(17), 101-111.

- Smith, Allison., & Winter, David. (2002). Right-wing authoritarianism, party identification and attitudes toward feminism in student evaluations of the Clinton–Lewinsky story. *Political Psychology, 23*, 355-383.
- Wilson, Glenn., & Patterson, John. (1968). A new measure of Conservaturism. *The Journal of Social and Clinical Psychology, 7*, 264-269.
- Zakrisson, Ingrid. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences, 39*, 863-872.

- Recebido em 02/02/2012.
- Revisado em 21/05/2012.
- Aceito em 01/07/2012.