



ARTÍCULOS

Volumen XXVI N° 2
2007 – Segunda Época



Diseño, Construcción y Validación de una Escala de Postergación Activa y Pasiva en el Ámbito Laboral

Adriana Parisi y Mary Paredes
acpr8@hotmail.com mepg_ucv@yahoo.es

Escuela de Psicología – U.C.V.

Resumen

En la presente investigación se diseñó, construyó y validó una escala de postergación en el ámbito laboral. Para la validación de la misma se empleó un procedimiento de juicio de expertos, dos aplicaciones, una piloto (111 personas) de la primera versión del IPAP y una experimental (134 personas) de la segunda versión del IPAP, acompañada de dos escalas para estimar locus de control y orientación temporal (variables criterio). La versión final del IPAP se compone de 28 ítems en 2 dimensiones Postergación Pasiva (16 ítems) y Postergación Activa (12 ítems). Ambas dimensiones poseen indicadores de validez de contenido, validez de constructo (factorial) y altos índices de consistencia interna. Adicionalmente, la subescala Postergación Pasiva posee validez criterial concurrente con orientación temporal.

Palabras Claves: *postergación, postergación activa, postergación pasiva, locus de control, orientación temporal.*

Abstract

In the present investigation we designed, constructed and validated a scale to measure procrastination in the workplace. For the content validation, an expert judgment procedure was used, after that two applications were conducted, a pilot (111 people) of the first version of the IPAP and an experimental (134 people) of the second version of the IPAP, accompanied by two scales to evaluate locus of control and temporal orientation (criterion variable). The final version of the IPAP is made up of 28 items in 2 dimensions Passive Procrastination (16 items) and Active Procrastination (12 items). Both dimensions have evidence of content validity; construct validity (factorial) and internal consistence. Also, the passive procrastination subscale showed concurrent criterion validity with time orientation.

Key words: *procrastination, active procrastination, passive procrastination, locus of control, time orientation.*

La psicología científica a lo largo de los años se ha armado de diversas construcciones teóricas, las cuales ofrecen un marco referencial para comprender el comportamiento humano. La variable postergación ha sido investigada por dicha ciencia, relacionándola generalmente con la conducta de “dejar para después” determinadas actividades. Dicho constructo ha sido estudiado, en su mayoría, en el ámbito académico, en el que se han observado los efectos negativos en la población estudiantil que posterga sus actividades (Brownlow y Reasinger, 2000; Burns, Sitimann, Nguyen, y Mitchelson, 2000; Migram y Marshevsky, 1994; Jackson, Weiss, Lundquist y Hooper, 2000).

En trabajos como “Procrastination and task avoidance” y en “Procrastination: Current issues and new directions” (Ferrari, Johnson y Mc Cown, 1995; Ferrari y Pychyl, 2000), se realizaron observaciones sobre el constructo, resaltando su connotación negativa sobre la población estudiantil que incurre en conductas de postergación.

En los estudios de Beck, Koons y Milgrim (2000) se señala que la postergación hace referencia a aquellos comportamientos de las personas que posponen el comienzo o completación de alguna tarea. La postergación ha sido ampliamente estudiada en el ámbito académico, y se ha considerado como un problema que afecta a un alto porcentaje de estudiantes en los EE.UU.

Knaus (2000) ha definido el término postergación, como la ausencia de auto-regulación del desempeño individual y la tendencia conductual de aplazar actividades necesarias para el alcance de una meta. Las investigaciones realizadas hasta el momento han demostrado que la postergación es más que un problema de administración del tiempo; se considera que es un proceso complejo que implica componentes afectivos, cognoscitivos y conductuales (Fee y Tangney, 2000, c.p. Hsin y Nam, 2005).

En un artículo publicado por Hsin y Nam (2005), titulado “Rethinking procrastination: positive effects of active procrastination behavior on attitudes and performance”, se encuentra el planteamiento de que no todas las conductas de postergación necesariamente conlleven un efecto negativo para quienes la realizan, estos autores plantean la existencia de postergadores

activos y pasivos. Los postergadores activos y pasivos presentan diferencias a niveles cognitivos, afectivos y conductuales, tal como se describe a continuación:

Dimensión Afectiva: Abarca las sensaciones y sentimientos que la tarea produce en el sujeto. A nivel afectivo, los postergadores pasivos al estar cercanos a una fecha de entrega, se sienten presionados, la desconfianza presente aumenta las posibilidades de fracaso e inducen sentimientos de culpa y depresión (Acero, Brothen y Wambach, 2001, c.p. Hsin y Nam, 2005). Por su parte, los postergadores activos buscan trabajar bajo presión. Cuando se enfrentan a tareas de última hora, se sienten desafiados y motivados, sentimientos que los inmuniza contra el decaimiento (Hsin y Nam, 2005).

Dimensión Cognitiva: Consiste en el conjunto de creencias e información que el sujeto posee acerca de la tarea y sus capacidades en referencia a ésta. En el caso de los postergadores activos, el individuo, a nivel cognitivo, está consciente de qué posterga y porqué lo hace al igual que está claro en que posee las habilidades para realizar la tarea y existe una planificación de las mismas (Hsin y Nam, 2005). Por su parte, los postergadores pasivos, no planifican la acción de postergar, simplemente dejan de hacer la tarea y presentan dudas acerca de la propia habilidad de lograr los resultados de manera satisfactoria (Ferrari, Parker y Ware, 1992, c.p. Hsin y Nam, 2005).

Dimensión Conductual: Son acciones en las que se involucra el individuo antes y durante la ejecución de la tarea. Los postergadores activos tienden a ser persistentes y capaces de completar las tareas a última hora. La postergación pasiva a nivel conductual se aprecia en la tendencia a renunciar y fallar en la culminación de las tareas.

Hsin y Nam (2005) proponen que independientemente de las circunstancias, la postergación activa es un fenómeno multifacético que incluye lo cognitivo (la decisión de postergar), lo afectivo (la preferencia por el trabajo bajo presión), y lo conductual (la culminación de la tarea para la fecha estipulada). A causa de estas diferencias fundamentales (cognoscitivo, afectiva, y conductual), suponen la existencia de características psicológicas claramente distintas que permiten lograr resultados igualmente diferentes entre los postergadores activos y pasivos.

Definen así a los postergadores activos como capaces de tomar decisiones de una manera oportuna. Estos suspenden acciones deliberadamente pero para enfocar su atención en otras tareas de mayor importancia (Hsin y Nam, 2005).

Por su parte, los pasivos son postergadores en el sentido tradicional. Cognoscitivamente, los postergadores pasivos no piensan en dejar de realizar las tareas, pero es común que realicen esta acción de aplazarlas, a causa de su incapacidad para tomar decisiones rápidamente y actuar en pro de la consecución de la tarea con la misma rapidez (Hsin y Nam, 2005).

Autores como Lonergan y Maher (2000) le dan importancia al impacto que puede tener en el lugar de trabajo la variable postergación, a nivel tanto individual como de la productividad de la organización, y la definen como la intencionalidad de dejar de hacer algo que se debe hacer.

Lowman (1997) por su parte, observó en la realización de un estudio de caso las consecuencias que puede tener la postergación crónica en el trabajo. Alude a sentimientos de infelicidad y a la evaluación negativa de las propias capacidades para completar una actividad, el desarrollo de otras conductas desadaptativas a nivel laboral, así como también consecuencias desfavorables en los grupos de trabajo y en el entorno familiar del empleado. De esta manera, el ubicar en las organizaciones este tipo de patrón de comportamiento permite realizar intervenciones para mejorar el desempeño y la forma de trabajar de los empleados, lo cual a su vez influye en los diferentes ámbitos de su vida cotidiana y en la productividad de la organización.

La mayoría de las investigaciones sobre la variable están orientadas al ámbito académico y los instrumentos utilizados son escalas generales (Soler, 2006) o dedicadas específicamente al ámbito académico (Solomon y Rothlum, 1984). Los instrumentos existentes en el ámbito laboral no contemplan el tipo de postergación activa, tomando en cuenta solo la postergación de tipo pasiva (Hsin y Nam, 2005; Lonergan y Maher, 2000).

Por esta razón en el presente estudio se planteó como objetivo diseñar y construir una escala confiable y válida, que permita la medición de la variable postergación en el contexto laboral, en sus connotaciones negativa (pasiva) y positiva (activa), como formas distintas de afectar al individuo en el ámbito organizacional. De esta manera, se pretende aportar al campo de estudio de la psicología organizacional venezolana un instrumento que permita, en un

futuro, continuar con la línea de investigación de la variable postergación en el contexto organizacional, utilizando herramientas de medición adecuadas al contexto y la población que se quiere abarcar, así como un instrumento útil para procesos de selección y desarrollo de personal.

Método

Participantes

Fueron empleados de empresas privadas venezolanas, tanto hombres como mujeres, con edades comprendidas entre 18 y 59 años.

Muestra 1:

Para efectuar la prueba piloto de la primera versión del IPAP, la muestra fue conformada por ciento once (111) empleados de empresas privadas venezolanas (Pandock, C.A. Servicios Corporativos; Alonzo y Asociados Consultores Gerenciales; MTG Servicios Compañía Anónima; Distribuidora de Alimentos Arcos Dorados; y Carvajal, S.A.), de sexo femenino (64%) y masculino (47%), con un mínimo de edad de 19 años y un máximo de 56 años, presentando una media de 30 años, ocupantes de cargos de niveles táctico y estratégico de las organizaciones. Se efectuó un muestreo no probabilístico, accidental (Kerlinger y Lee, 2002), debido a que se trabajó con los participantes que se tenían disponibles en las cinco empresas mencionadas.

Muestra 2:

La muestra para la validación de la versión experimental del IPAP estuvo conformada por ciento treinta y cuatro (134) (diferentes a los de la prueba piloto) empleados de la empresa Taurel & CIA, SUCRS., C.A. a nivel nacional (Caracas, Valencia, Puerto Cabello, La Guaira, Maracay y Barquisimeto), de sexo masculino (47%) y femenino (53%), con edades comprendidas entre un mínimo de 18 y un máximo de 59 años, presentando una media de 31,5 años, ocupantes de cargos de niveles táctico y estratégico de la organización. Se utilizó un muestreo de tipo probabilístico, aleatorio (Kerlinger y Lee, 2002).

Procedimiento

Etapa Preparatoria IPAP

Para la construcción de la primera versión del IPAP, se procedió a generar un banco de ítems inicial (60 ítems) según las dimensiones teóricas (cognitiva, afectiva y conductual) acerca de la postergación pasiva y activa, enfocados en el ámbito laboral, con respuestas en escala tipo Likert de 5 puntos. Dicho banco de ítems fue sometido a un procedimiento de juicio de expertos, en el cual participaron especialistas en las áreas de psicometría y postergación, profesores y egresados de la escuela de psicología de la Universidad Central de Venezuela (ver anexo 1); a raíz de este procedimiento, se eliminaron 12 ítems ($\leq 75\%$ de aprobación de los jueces) por ser considerados por los jueces como no congruentes con la dimensión teórica a la que pertenecían, al igual que se efectuaron las modificaciones recomendadas en cuanto a redacción de los ítems conservados e instrucciones de la prueba, garantizando así la validez de contenido del instrumento.

Etapa Exploratoria del IPAP

La prueba inicial conservó 48 reactivos del banco de ítems y fue aplicada a la muestra 1 para efectuar la prueba piloto del IPAP, tras efectuar los análisis estadísticos necesarios (ver apartado de Resultados), se depuró el IPAP inicial obteniendo la versión experimental compuesta por 34 reactivos.

Etapa Experimental del IPAP

Se efectuó la aplicación experimental (muestra 2) con un total de 34 ítems, en conjunto con la aplicación de los instrumentos: Escala de Locus de Control en el Trabajo (traducción al español de la escala Work Locus of Control Scale de Spector 1988, c.p. Falasca y Fernández, 2006, c.p. Daniels y Guppy, 1992) y Escala de Orientación Temporal (traducción de la *Time Orientation Scale* - TOS de Jones, Banicky, Pomare y Lasane, 1999, c.p. Estaba y Ramírez, 2005), para la exploración de las variables criterio.

Se efectuaron los análisis estadísticos correspondientes y se depuró el instrumento quedando la versión final constituida por 28 reactivos.

Resultados

En la investigación aquí reseñada, se llevaron a cabo dos aplicaciones, una primera prueba piloto y luego una prueba experimental. En ambos casos se efectuaron los procedimientos de Análisis Factorial y Análisis de Fiabilidad para estimar la validez de constructo del instrumento IPAP. Los resultados se reseñan en los puntos subsiguientes.

Análisis Factorial de la Prueba Piloto

Tras la aplicación de la versión preliminar del IPAP a la muestra 1, se efectuó un análisis factorial utilizando el método de componentes principales con rotación VARIMAX, bajo un criterio de saturación de mínimo $r=0,35$, obteniendo así 3 factores bien definidos, como se observa en la figura 1, los cuales explican un 33,92% de la varianza total del instrumento ($p<0,0001$).

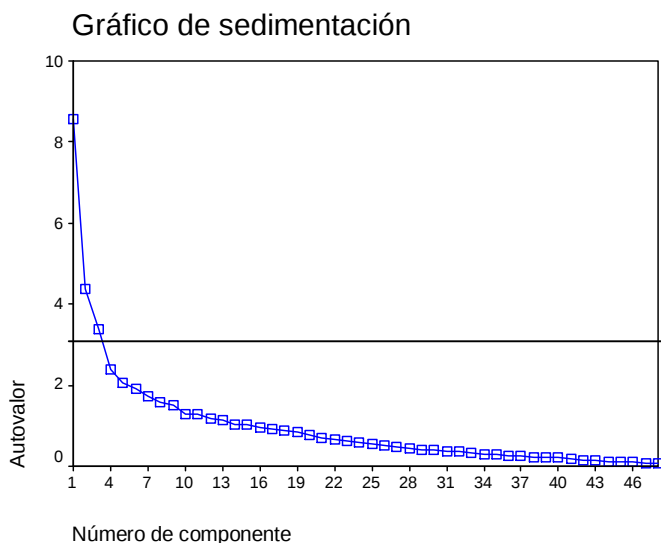


Figura 1. Gráfico de Sedimentación Prueba Piloto

Los factores observados, se caracterizan por agrupar los ítems de un modo similar al planteado en la teoría, mostrando así las siguientes dimensiones:

1. Postergación Pasiva (Cognitivo-Conductual-Afectivo) (16 ítems)
2. Postergación Activa Cognitivo-Conductual (10 ítems)
3. Postergación Activa Afectiva (8 ítems)

Tabla 1

Matriz de componentes rotados de la prueba piloto

	Componente		
	1	2	3
33. Me siento angustiado (a) cuando se acerca la entrega de un proyecto	0,693		
28. Me siento tenso (a) cuando se acerca el momento de entregar una asignación.	0,691		
9. Me desanimo cuando queda poco tiempo para terminar una asignación	0,659		
31. Me paraliza saber que se acerca el momento de entregar una asignación	0,646		
48. Pienso que no puedo hacer bien todas las tareas que me asignan	0,640		
6. Me siento decaído (a) cuando se agota el tiempo para la entrega de un trabajo	0,619		
2. Creo que no poseo las habilidades necesarias para realizar mis asignaciones en el tiempo planificado	0,598		
19. No logro terminar adecuadamente un trabajo cuando me queda poco tiempo para hacerlo	0,530		
37. Evalúo mis actividades y reformulo mis planes en función de la importancia que representan	-0,519		
22. Se me dificulta comenzar los proyectos que me asignan	0,512		
42. Fallo en los trabajos que me asignan por dejarlos para última hora	0,509		
1. Me siento culpable cuando se aproxima la fecha de entrega de un trabajo y no lo he terminado	0,501		
39. Las actividades que me asignan son tan difíciles que pienso que no puedo terminarlas a tiempo	0,500		
21. Siento ganas de llorar cuando queda poco tiempo para culminar un proyecto	0,470		
7. Me cuesta prever el tiempo que necesitaré para cumplir con mis actividades	0,460		
30. Si se me presentan varias metas, planifico la consecución de las mismas según su importancia	-0,433		0,402
11. Me cuesta percatarme de las consecuencias negativas que pueda tener el dejar mis obligaciones para última hora	0,414		
36. Considero que no tengo la habilidad para alcanzar los objetivos que se me plantea	0,406		
47. Tiendo a desistir en las tareas que se me asigna	0,381		
16. Me siento deprimido (a) frente a momentos críticos (Ejemplo: entregas, y toma de decisiones)	0,379		
27. Pienso en dejar para el final algunas asignaciones, porque no me siento capaz de hacerlas bien	0,377	0,367	
38. Dejo de hacer las actividades que tengo planificadas			
12. Me demoro en comunicar información importante a mis compañeros de trabajo			
40. Consigo mejores resultados cuando realizo mis asignaciones faltando poco tiempo para entregarlas		0,705	
45. Pienso en dejar de hacer algunas actividades, porque sé que puedo hacerlas luego sin ningún problema		0,691	
34. En ocasiones dejo de lado mis actividades, pero luego las retomo y termino antes de la fecha pautada		0,649	
32. Tardo en comenzar mis proyectos, pero los termino alcanzando los objetivos planteados		0,631	

41. Me entusiasma cumplir con mis actividades en el último momento	0,588	
33. Considero en retrasar algunas actividades, reestructurando mi planificación para lograr mis objetivos	0,580	
46. Me siento motivado (a) cuando realizo mis actividades en el último momento	0,559	
26. Realizo mis actividades a último momento, pero las termino adecuadamente	0,520	
23. Pienso en dejar algunas actividades para última hora porque sé que poseo las habilidades para culminarlas a tiempo	0,520	
44. Logro realizar todas mis actividades aunque las termine justo antes de finalizar el plazo de entrega	0,415	
5. Obtengo buenos resultados cuando comienzo mis actividades tarde	0,403	0,377
43. Considero abandonar temporalmente una actividad, si aparece otra de mayor importancia		
8. Pienso en dejar para después una asignación particular, únicamente cuando debo realizar otra que se requiera con mayor urgencia		
18. Me siento motivado (a) cuando queda poco tiempo para entregar mis asignaciones		0,698
13. Planifico mi tiempo, para realizar mis actividades según la urgencia de cada una.		0,661
14. Me resulta motivante estar cerca del plazo previsto para la entrega de un trabajo		0,600
24. Me siento animado (a) completando mis asignaciones cuando se acerca la fecha tope de entrega		0,584
29. Cuando está por cumplirse el plazo para entregar mis actividades laborales, me siento alentado (a) a cumplir con ellas		0,583
17. Completo mis actividades eficientemente aunque las comience a última hora	0,390	0,544
15. Pienso en abandonar mis actividades, cuando considero que no puedo ejecutarlas adecuadamente.		-0,539
4. Cuando queda poco tiempo para terminar un proyecto me siento optimista		0,497
10. Cuando me encuentro bajo la presión del tiempo, me siento retado (a) a terminar mis labores		0,430
3. Me siento ansioso (a) cuando se aproxima la fecha de finalización de un proyecto		0,417
25. Tengo problemas para terminar los trabajos que se me asignan		-0,387
20. Cuando dejo de hacer alguna asignación es porque me dedico a otra de mayor importancia		

"Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser."

Luego del estudio de los componentes principales obtenidos en el análisis factorial, se eliminaron 14 ítems según los siguientes criterios: reactivos que no cargaban en ninguno de los tres factores principales con correlaciones superiores a $r = 0,40$, ítems que obtuvieron cargas dobles, es decir que correlacionaron con dos de los factores y los reactivos que cargaron con correlación negativa, en vista de que teóricamente correspondían a una dimensión distinta.

Posteriormente se efectuó el análisis de los componentes principales tomando en cuenta los 34 ítems conservados. Se observó que los reactivos correspondientes hipotéticamente a la categoría pasiva de la postergación, se agruparon en un solo factor (Factor 1: $\alpha = 0,840$), independientemente de pertenecer teóricamente a una dimensión particular cada uno (Conductual,

Cognitiva o Afectiva). Se observó que las correlaciones ítems-factor oscilaron entre $r = 0,303$ y $r = 0,623$. El reactivo que presentó mayor correlación con el factor fue el 28 *Me siento tenso (a) cuando se acerca el momento de entregar una asignación* ($r = 0,623$), el cual, al igual que los demás ítems cargados en este factor, alude a connotaciones negativas de la postergación.

Por su parte los ítems categorizados como de postergación activa, se agruparon en dos factores, uno de los cuales reunió los reactivos correspondientes teóricamente a las dimensiones cognitiva y conductual (Factor 2: $\alpha=0,813$) y el último factor se constituyó por los ítems activo-afectivos (Factor 3: $\alpha=0,690$).

En el segundo factor, las correlaciones ítems-factor oscilaron entre $r = 0,272$ y $r = 0,681$. El ítem 40 *Consigo mejores resultados cuando realizo mis asignaciones faltando poco tiempo para entregarlas* ($r = 0,681$) posee la mayor correlación con la subescala y es el que mayor impacto tiene sobre la consistencia interna del factor.

Para el factor 3, el ítem 13 *Me siento animado (a) completando mis asignaciones cuando se acerca la fecha tope de entrega* presentó la mayor correlación con el factor, siendo de $r = 0,548$.

Tomando en cuenta los resultados anteriormente expuestos, tras la depuración de la prueba piloto, se construyó la prueba experimental y se llevó a cabo la aplicación, cuyos resultados se reseñan a continuación.

Análisis Factorial de la Prueba Experimental

Según los datos obtenidos en la aplicación la muestra 2 de la versión experimental del IPAP, se efectuó un análisis factorial utilizando el método de componentes principales con rotación VARIMAX, bajo un criterio de saturación de mínimo $r = 0,30$, obteniendo así 2 factores bien definidos, como se observa en la figura 2, los cuales explican un 36,17% de la varianza total del instrumento ($p < 0,0001$).

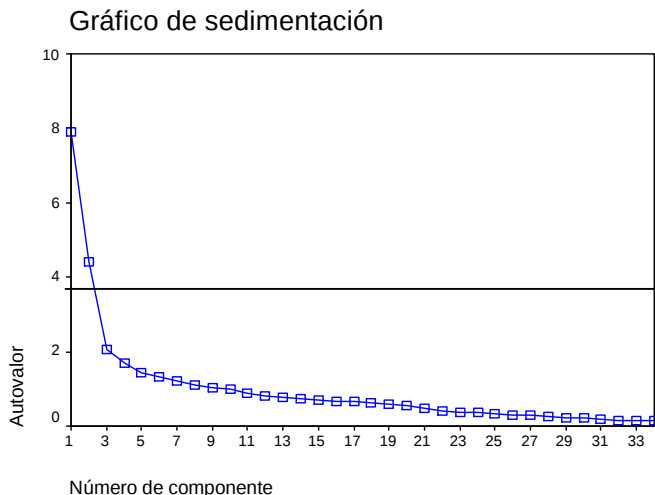


Figura 2. Gráfico de Sedimentación Prueba Experimental

Los componentes principales obtenidos tras el Análisis Factorial con rotación Varimax se reseñan en la tabla 2, los mismos muestran como se agrupan 20 ítems en el primer factor, 16 en el segundo y dos ítems que no cargaron en ningún factor (8. *Cuando me encuentro bajo la presión del tiempo me siento retado (a) a terminar mis labores* y 1. *Me siento culpable cuando se aproxima la fecha de entrega de un trabajo y no lo he terminado*) por tener correlaciones menores a $r = 0,30$.

Según se puede observar en la Tabla 2, cuatro ítems presentaron cargas dobles (11, 12, 17 y 25), es decir presentaron una correlación moderada ($r \geq 0,30$) con los dos factores. Los ítems 11, 12 y 17, corresponden a la dimensión teórica afectiva activa, arrojan correlaciones positivas con el factor de postergación activa, sin embargo, los mismos serán eliminados por no discriminar claramente la dimensión a la que pertenecen, debido a que adicionalmente están correlacionados de modo moderado e inversamente con el factor de postergación pasiva.

Por su parte, el ítem 25, el cual corresponde teóricamente a la dimensión pasiva-afectiva, está cargando de modo directamente proporcional con los dos factores del análisis, por lo cual será eliminado igualmente por no discriminar claramente el factor que estima.

Tabla 2

Matriz de componentes rotados análisis factorial prueba experimental

Matriz de componentes rotados^a

	Componente	
	1	2
15. Se me dificulta comenzar los proyectos que me asignan	,715	
7. Me desanimo cuando queda poco tiempo para terminar una asignación	,693	
10. Planifico mi tiempo, para realizar mis actividades según la urgencia de cada una.	-,681	
9. Me cuesta percatarme de las consecuencias negativas que pueda tener el dejar mis obligaciones para última hora.	,636	
13. No logro terminar adecuadamente un trabajo cuando me queda poco tiempo para hacerlo	,633	
26. Considero que no tengo la habilidad para alcanzar los objetivos que se me plantea.	,615	
4. Cuando queda poco tiempo para terminar un proyecto me siento optimista	-,614	
21. Me paraliza saber que se acerca el momento de entregar una asignación	,608	
11. Me resulta motivante estar cerca del plazo previsto para la entrega de un trabajo	-,570	,455
5. Me siento decaído (a) cuando se agota el tiempo para la entrega de un trabajo	,568	
27. Las actividades que me asignan son tan difíciles que pienso que no puedo terminarlas a tiempo.	,567	
19. Me siento tenso (a) cuando se acerca el momento de entregar una asignación.	,565	
30. Fallo en los trabajos que me asignan por dejarlos para última hora	,555	
6. Me cuesta preveer el tiempo que necesitaré para cumplir con mis actividades	,553	
25. Me siento angustiado (a) cuando se acerca la entrega de un proyecto	,548	,388
12. Me siento motivado (a) cuando queda poco tiempo para entregar mis asignaciones	-,506	,442
34. Pienso que no puedo hacer bien todas las tareas que me asignan	,451	
14. Siento ganas de llorar cuando queda poco tiempo para culminar un proyecto	,372	
2. Creo que no poseo las habilidades necesarias para realizar mis asignaciones en el tiempo planificado.	,338	
8. Cuando me encuentro bajo la presión del tiempo, me siento retado (a) a terminar mis labores		
1. Me siento culpable cuando se aproxima la fecha de entrega de un trabajo y no lo he terminado		
33. Me siento motivado (a) cuando realizo mis actividades en el último momento.		,767
32. Pienso en dejar de hacer algunas actividades, porque sé que puedo hacerlas luego sin ningún problema		,727
18. Realizo mis actividades a último momento, pero las termino adecuadamente.		,683
16. Pienso en dejar algunas actividades para última hora porque sé que poseo las habilidades para culminarlas a tiempo		,679
29. Me entusiasma cumplir con mis actividades en el último momento		,672
24. En ocasiones dejo de lado mis actividades, pero luego las retomo y termino antes de la fecha pautada		,595
28. Consigo mejores resultados cuando realizo mis asignaciones faltando poco tiempo para entregarlas		,588
2. Tardo en comenzar mis proyectos, pero los termino alcanzando los objetivos planteados.		,493
31. Logro realizar todas mis actividades aunque las termine justo antes de finalizar el plazo de entrega		,471
20. Cuando está por cumplirse el plazo para entregar mis actividades laborales, me siento alentado (a) a cumplir con ellas.		,465
3. Me siento ansioso (a) cuando se aproxima la fecha de finalización de un proyecto		,411
17. Me siento animado (a) completando mis asignaciones cuando se acerca la fecha tope de entrega	-,377	,385
23. Considero en retrasar algunas actividades, reestructurando mi planificación para lograr mis objetivos		,380

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tras la depuración del instrumento, se efectuó nuevamente un procedimiento de análisis factorial, el cual arrojó una varianza total explicada por los primeros dos factores de 38,952% ($p < 0,0001$). El primer factor obtenido, al igual que en la prueba piloto, reúne los ítems correspondientes a la dimensión pasiva de la postergación explicando un 21,666% de la varianza total y el segundo factor agrupa los reactivos correspondientes a la dimensión Activa de la postergación con un 12,572% de la varianza total explicada.

En la tabla 3, se muestra que en el factor uno (1) cargan los ítems correspondientes a la categoría de postergación pasiva, presentando correlaciones de moderadas a altas directamente proporcionales. El ítem con mayor correlación (alta) directamente proporcional con la dimensión, fue: el 15. *Se me dificulta comenzar los proyectos que me asignan* ($r = 0,730$). Los ítems restantes presentan correlaciones consideradas moderadas (entre $r = 0,678$ y $r = 0,317$) e igualmente son directamente proporcionales con la dimensión pasiva (factor 1).

El factor uno reúne ítems que contemplan contenidos tanto afectivos como cognitivos y conductuales, como se puede observar en la tabla 3, y coincide la dimensión teórica planteada inicialmente con la observada (Postergación pasiva); exceptuando dos casos que se trata de ítems que corresponden teóricamente a la dimensión activa, los cuales cargan en dicho factor con una correlación moderada-alta inversamente proporcional, dichos ítems son los siguientes: ítem 10. *Planifico mi tiempo, para realizar mis actividades según la urgencia de cada una* ($r = -0,681$) e ítem 4. *Cuando queda poco tiempo para terminar un proyecto me siento optimista* ($r = -0,614$), efectivamente al ser una correlación negativa los ítems 4 y 10 parecen estar midiendo un constructo diferente a la dimensión pasiva de la postergación (Tabla 3).

En el factor dos (2) se observa (Tabla 3) que cargan los ítems correspondientes a la dimensión activa, presentando correlaciones de moderadas a altas directamente proporcionales (en un rango de $r = 0,797$ y $r = 0,399$), exceptuando el caso del ítem 3. *Me siento ansioso (a) cuando se aproxima la fecha de finalización de un proyecto*, que corresponde teóricamente a la categoría pasiva, el cual está cargando de modo moderado y positivo lo cual indica, al contrario de la teoría, que tiende a estimar la dimensión activa de la postergación. El factor reúne ítems que contemplan contenidos tanto afectivos como cognitivos y conductuales, como se puede observar en la tabla 3, coincidiendo así la dimensión a la que pertenecen

El análisis de fiabilidad de la dimensión *Postergación Pasiva* arrojó un índice de consistencia interna alto de $\alpha=0,877$, por obtener correlaciones ítem-prueba que oscilan entre $r = 0,347$ y $r = 0,663$, lo cual indica que los ítems se relacionan de modo moderado-alto con los resultados finales de la dimensión en cuestión. Por su parte, los reactivos de la dimensión *Postergación Activa* presentaron correlaciones ítem-prueba que oscilan entre $r = 0,292$ y $r = 0,713$ las cuales se consideran moderadas y altas, se obtuvo así un índice de consistencia interna elevado de $\alpha = 0,840$.

Las dimensiones del IPAP (Activa y Pasiva) entre sí presentaron una correlación de $r=0,354$ ($p<0,01$), la cual muestra una relación directamente proporcional y moderada entre ambos tipos de postergación, presentando un coeficiente de determinación que indica que ambos factores comparten un 12,53% de la varianza total. Estos resultados parecen indicar que, a pesar de las diferencias encontradas en el análisis de factores, las dos dimensiones pudiesen estar midiendo constructos muy similares, efectivamente se trata en ambos casos de situaciones de postergación de tareas o actividades.

Validez Criterial

Para estimar la validez criterial concurrente, se procedió a aplicar conjuntamente con el IPAP las escalas de Locus de Control en el Trabajo, traducción de la “Work Locus of Control Scale” (Spector, 1988, c.p. Falasca y Fernández, 2006, c.p. Daniels y Guppy, 1992) y la Escala de Orientación Temporal ($\alpha=0,621$), traducción de la “Time Orientation Scale” (Jones y cols., 1999, c.p. Estaba y Ramírez, 2005), constituida por las sub escalas Pasado ($\alpha=0,741$), Presente ($\alpha=0,661$) y Futuro ($\alpha=0,701$) (Estaba y Ramírez, 2005). Dichas variables fueron seleccionadas para este fin ya que se han encontrado relaciones entre las mismas y la variable postergación en diversas investigaciones, como se explicó en la revisión bibliográfica.

Los resultados arrojaron correlaciones significativas ($p < 0,01$) entre la dimensión de *Postergación Pasiva* y las dimensiones Locus de Control Externo ($r = 0,253$) y Locus de Control en el Trabajo ($r = 0,239$); dichas correlaciones son de moderadas a bajas, y directamente proporcionales, esto implica que posiblemente las personas que presenten Locus de control Externo tiendan a ser postergadores pasivos. La dimensión de *Postergación Activa* no correlacionó de modo significativo con ninguna de las dimensiones de la variable Locus de Control (Tabla 4).

Tabla 4

Matriz de correlaciones entre las dimensiones de la variable postergación y las dimensiones de la variable criterio Locus de Control

Correlaciones			
		Postergación Pasiva	Postergación Activa
Locus de Control Interno	Correlación de Pearson	-.109	.061
	Sig. (bilateral)	.211	.483
	N	134	134
Locus de Control Externo	Correlación de Pearson	.253**	.079
	Sig. (bilateral)	.003	.367
	N	134	134
Locus de Control en el Trabajo	Correlación de Pearson	.239**	.030
	Sig. (bilateral)	.005	.727
	N	134	134

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Se observaron tres correlaciones significativas ($p < 0,01$) entre la variable Orientación Temporal y Postergación, la dimensión OT Pasado correlacionó de modo directamente proporcional moderado con las dimensiones pasiva ($r = 0,450$) y activa ($r = 0,319$) de la postergación, lo cual indica que las personas con tendencia a postergar pasiva o activamente también parecen orientarse temporalmente hacia el pasado (Tabla 5).

Otra correlación significativa ($p < 0,01$) corresponde a la observada entre las dimensiones postergación pasiva y OT Futuro ($r = -0,275$), la cual es moderada baja, presentada de modo inversamente proporcional, por lo que se presume que las personas con puntajes altos de OT Futuro, quienes en teoría centran sus pensamientos en eventos que ocurrirán posteriormente, tienden a presentar niveles bajos de postergación pasiva, ya que posiblemente planifiquen en función de sus metas futuras (Tabla 5).

Tabla 5

Matriz de correlaciones entre las dimensiones de la variable postergación y las dimensiones de la variable criterio Orientación Temporal

Correlaciones		Postergación Pasiva	Postergación Activa
O. T. PASADO	Correlación de Pearson	.450**	.319**
	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	134	134
O. T. FUTURO	Correlación de Pearson	-.275**	-.042
	Sig. (bilateral)	.001	.628
	N	134	134
O. T. PRESENTE	Correlación de Pearson	-.163	.025
	Sig. (bilateral)	.061	.776
	N	134	134

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Discusión y Conclusiones

La presente investigación surge debido a la poca investigación existente en el ámbito laboral acerca de la variable postergación, más específicamente, en los estudios revisados no se encontraron herramientas para evaluar la postergación en el contexto mencionado, ni instrumentos que consideraran el carácter adaptativo del mismo. Así este estudio se propuso realizar la construcción de un Inventario de Postergación Activa y Pasiva en el entorno laboral (IPAP), que no solamente contemplara los aspectos negativos de la postergación, sino también los elementos adaptativos de la misma (Hsin y Nam, 2005; Soler y González, 1995; Soler, 2006).

De esta manera, el presente estudio cumplió con el objetivo de diseñar, construir y validar una escala para medir la postergación activa y pasiva en el ámbito laboral, tomando inicialmente las dimensiones planteadas por Hsin y Nam (conductual, cognitiva y afectiva) en las dos categorías de la variable: Postergación Activa y Postergación Pasiva, para conformar un banco de ítems inicial (60 reactivos), el cual fue sometido a revisión de jueces expertos en el área de psicometría y en estudios de postergación. Contando con las observaciones del juicio de expertos, se depuró el banco de ítems inicial, realizando además correcciones según los aportes de los jueces. Esta etapa en

la construcción del instrumento sirvió como garantía de la validez por descripción del contenido del mismo (Anastasi y Urbina, 1998).

Tras la revisión de los expertos, se conformó la versión preliminar del IPAP, con un total de 48 ítems, utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (de Nunca a Siempre). Posteriormente se efectuó la segunda etapa de la construcción del instrumento, la cual consistió en someter el mismo a una aplicación piloto, para evaluar el comportamiento estadístico de los reactivos en general.

Los resultados del análisis factorial de la aplicación de la prueba piloto arrojaron tres factores principales. Tomando en cuenta dicho resultado, se eliminaron aquellos ítems con cargas dobles (correlacionados con más de un factor) y con correlaciones inferiores a $r=0,40$. Según la revisión del contenido de los reactivos que conformaron los tres factores, éstos se denominaron de la siguiente manera: el factor 1 fue llamado *Factor de Postergación Pasiva*, ya que, los reactivos que se agruparon en el mismo coincidieron en su totalidad con la definición teórica de la variable en su categoría pasiva en sus tres dimensiones (afectivo, cognitivo y conductual). Estos ítems se corresponden teóricamente con los planteamientos de Ferrari y sus diferentes colaboradores en torno a la postergación como una característica perniciosa (Ferrari y cols., 1995; Ferrari y Pychyl, 2000).

El segundo factor se denominó *Factor de Postergación Activa Cognitivo-Conductual*, ya que los ítems cargados en él corresponden teóricamente a las dimensiones cognitiva y conductual de la variable en su categoría activa. Todos los ítems de este factor hacen referencia a pensamientos y acciones postergadoras que tienen una consecuencia positiva para el individuo, ya que logra terminar sin inconvenientes sus actividades a pesar de haberlas postergado, razón por la cual se otorga la categorización de Activo al factor.

La mayoría de los ítems que conforman el tercer factor corresponden a las definiciones teóricas de la postergación activa en su dimensión afectiva, ya que, indican emociones positivas que pueden movilizar al individuo a completar sus asignaciones en el último momento. Se encontró que solo un ítem (*Planifico mi tiempo, para realizar mis actividades según la urgencia de cada una*) corresponde a la dimensión cognitiva, por lo que se le llamó *Factor de Postergación Activa Afectiva*.

Con estos resultados y la segunda depuración del IPAP realizada en el Análisis Factorial de la Prueba Piloto, se definió la versión experimental del instrumento. La anterior se aplicó en conjunto con dos escalas adicionales las cuales estiman las variables Locus de Control y Orientación Temporal (Escala de Locus de Control en el Trabajo y Escala de Orientación Temporal), seleccionadas en la presente investigación como variables criterio, debido a las relaciones encontradas con la postergación en estudios anteriores (Lonergan y Maher, 2000; Janssen y Carton, 1999; Powers, 1985, c.p. Ferrari y cols., 1995; Díaz, 2006; Estaba y Ramírez, 2005).

La versión del IPAP para la aplicación experimental contó con 34 ítems en total, correspondientes a los 3 factores encontrados en la aplicación de la prueba piloto. Se aplicó igualmente la técnica del análisis factorial para observar el comportamiento de los puntajes del instrumento en su segunda aplicación.

Los resultados en el análisis factorial de la prueba experimental arrojaron dos factores principales, los mismos corresponden a las categorías iniciales de la postergación: Postergación Pasiva y Postergación Activa. Cada factor agrupó las dimensiones iniciales tomadas en cuenta (afectivo, cognitivo y conductual), uno en la connotación negativa (Factor 1 Postergación Pasiva) y el otro en la connotación positiva (Factor 2 Postergación Activa) de la postergación. Así pues, los resultados obtenidos en la prueba experimental se asemejan a los de la prueba piloto en el primer factor, el cual agrupó en ambos casos los ítems correspondientes a la dimensión pasiva de la postergación, aumentando el nivel de consistencia interna en el caso de la prueba experimental, de $\alpha = 0,842$ (prueba piloto) a $\alpha = 0,877$ (prueba experimental).

En cuanto a los Factores 2 y 3 obtenidos en el análisis correspondiente de la prueba piloto, se observó que, para el Análisis Factorial efectuado con los datos de la prueba experimental, los ítems que inicialmente cargaron en el factor 2 (*Activo Cognitivo-Conductual*) se comportaron de manera consistente en esta segunda aplicación, cargando en su totalidad en el factor 2 obtenido en el Análisis Factorial de la prueba experimental, denominado en este caso *Factor de Postergación Activa*.

Por su parte, los ítems que inicialmente conformaron el tercer factor (Activo Afectivo) en la Prueba Piloto, se reagruparon en la segunda etapa de análisis (experimental) de la siguiente manera: dos de éstos, a pesar de corresponder teóricamente con la dimensión activa, fueron los únicos

reactivos con dicha característica que cargaron de forma inversamente proporcional en la dimensión pasiva (Factor 1 *Postergación Pasiva*) en el análisis de factores de la etapa experimental. Dos reactivos se reubicaron en el factor correspondiente a la dimensión activa obtenida en el análisis factorial de la prueba experimental, tal y como teóricamente se esperaba; los ítems restantes fueron eliminados por no coincidir con ningún factor o presentar cargas dobles. En definitiva el segundo factor obtenido en la fase experimental posee una consistencia interna de $\alpha = 0,840$.

Los ítems reseñados en el párrafo anterior que cargaron en la prueba experimental de modo moderado-alto e inversamente proporcional con el Factor 1 (Postergación Pasiva), forman parte de la versión final del instrumento, sin embargo, los mismos serán ponderados con la escala inversa a los demás (4= nunca a 0= siempre) por correlacionar negativamente con el factor y adicionalmente ser teóricamente activos.

Resulta curioso que en ambos análisis de factores (Prueba Piloto y Prueba Experimental) el ítem *Me siento ansioso (a) cuando se aproxima la fecha de finalización de un proyecto*, que corresponde teóricamente a la dimensión pasiva de la postergación, cargó en ambos casos en los factores definidos como de Postergación Activa, siendo el único ítem definido teóricamente como pasivo que cargó en el factor 2 (Postergación Activa) de la prueba experimental. Es importante acotar que en la etapa de validación de contenido uno de los jueces expertos, realizó una observación referente al reactivo en cuestión, en la cual explicó, que probablemente en este ítem se podrían obtener también respuestas positivas de *sujetos afectivo activos*, ya que la ansiedad puede estar presente y el individuo no calificarla como negativa, sino como parte de su sensación al llevar a cabo un desafío.

En este mismo sentido, los autores Palmero, Fernández, Martínez y Chóliz (2002) consideran a la ansiedad como una reacción emocional normal, adaptativa y común a todos los individuos. Dicha emoción se puede presentar cuando el individuo percibe algún tipo de amenaza tanto concreta como difusa.

Según las observaciones de este juez y la definición planteada por Palmero y cols. (2002), la ansiedad puede ser explicada como un mecanismo adaptativo y posiblemente la persona al sentirse amenazada por la presión de entregar un trabajo, dicha emoción en lugar de paralizarle, le movilice a realizarlo. Probablemente esto explique, los resultados obtenidos en los análisis factoriales mencionados.

Los resultados expuestos del análisis factorial en la aplicación experimental, plantean dos dimensiones finales para el IPAP, que son: *Postergación Pasiva* y *Postergación Activa*, para las cuales se aplicó un Análisis de Fiabilidad que arrojó niveles de consistencia interna elevados, de $\alpha = 0,877$ para la dimensión pasiva agrupando 16 ítems y de $\alpha = 0,840$ para la activa con un total de 12 ítems. Estos resultados indican que ambas subescalas del IPAP pueden ser consideradas como consistentes, por lo cual se puede afirmar que tienen altos niveles de confiabilidad (consistencia interna) y validez de constructo, esto podría indicar que los reactivos agrupados en cada dimensión por su lado están estimando un mismo constructo (Anastasi y Urbina, 1998).

A pesar de lo observado en los análisis factoriales y de fiabilidad, se efectuó el cálculo de la correlación entre las dos dimensiones de la postergación, obteniendo una correlación moderada positiva, con un coeficiente de determinación que indica que ambos factores comparten un 12,53% de la varianza total. Estos resultados parecen indicar que, a pesar de las diferencias encontradas en el análisis de factores, las dos dimensiones pudiesen estar midiendo constructos similares, efectivamente se trata en ambos casos de situaciones de postergación de tarea o actividad; a pesar de ello la obtención de dos factores en el análisis respectivo y la cantidad de varianza no explicada de modo conjunto, continúan indicando algún tipo de diferencia entre ambas dimensiones de la postergación, en consistencia con los resultados obtenidos por Hsin y Nam (2005) entre postergación pasiva (académica) y postergación activa, las cuales presentaron una correlación de $r=0,03$, siendo esta muy baja y no significativa.

Al respecto, Soler (2006), en su tesis doctoral, obtuvo como resultados de una escala, que inicialmente incluía reactivos de postergación adaptativa y reactivos de postergación inadaptativa, un instrumento final que solo incluía ítems negativos (postergación inadaptativa), la autora manejó la escala como unidimensional desde un primer momento siendo los puntajes bajos indicativos de postergación adaptativa y los puntajes altos índice de postergación inadaptativa; a pesar de haber sido eliminados los ítems positivos, la escala conserva el término de postergación adaptativa para los puntajes bajos. Así pues ambos tipos de postergación parecieran solaparse hasta cierto punto, predominando la postergación de tipo negativa, según los resultados preliminares de Soler (2006).

Sin embargo, en comunicación personal con la autora (Soler, 31 de Agosto de 2007) explicó que en un proceso de refactorización de la escala construida por ella para evaluar postergación encontró tres factores, el primero similar al de postergación pasiva definido en este estudio, el segundo de postergación activa y un factor final que se podría corresponder con el aspecto afectivo de la postergación pasiva, ya que está referido a respuestas afectivas negativas ante la situación de haber postergado una tarea. Se debe destacar que el instrumento desarrollado por Soler es para evaluar postergación en general y no referido al contexto organizacional. Para futuros estudios sería interesante ver la asociación que puede existir entre ese instrumento y el desarrollado en este estudio.

Siguiendo con la descripción de la variable postergación, se observó en la aplicación experimental una tendencia de la muestra a presentar niveles bajos de postergación pasiva y niveles medios de postergación activa una vez llevados los puntajes a una escala común, dichos resultados pudiesen estar sesgados por la influencia de la variable extraña Deseabilidad Social, la cual no fue controlada en el estudio, en especial en el caso de la postergación pasiva. Tal como explican Anastasi y Urbina (1998), las personas ante inventarios autodescriptivos pueden sentirse motivados a responder los reactivos de manera que causen una impresión favorable. Adicionalmente, por tratarse de una aplicación en el ámbito laboral, el participante puede considerar que la información suministrada, posiblemente, le perjudicaría en dicho contexto (Soler y González, 1995).

El IPAP adicionalmente fue validado a nivel criterial, para ello se tomaron en cuenta dos constructos que en investigaciones anteriores han sido relacionadas de una u otra manera con la Variable Postergación, éstas son el Locus de Control en el Trabajo y la Orientación Temporal (Loneragan y Maher, 2000; Janssen y Carton, 1999; Powers, 1985, c.p. Ferrari y cols., 1995; Díaz, 2006; Estaba y Ramírez, 2005).

La variable Locus de Control en la presente investigación fue estimada con la Escala de Locus de Control en el Trabajo, la misma ha sido utilizada de modo unidimensional (valores altos=externalidad y valores bajos = internalidad) (Falasca y Fernández, 2005) y multidimensional (Daniels y Guppy, 1992; Levenson 1981, c.p. Daniels y Guppy, 1992), existiendo así criterios diferentes en su corrección.

Al evaluar las relaciones entre la variable criterio mencionada y la dimensión de Postergación Pasiva del IPAP, se observó que tanto el locus de

control en el trabajo ($r = 0,239$, $p < 0,01$) como el locus de control externo ($r = 0,253$, $p < 0,01$) presentaron correlaciones directamente proporcionales con la dimensión pasiva de la postergación, indicando esto que posiblemente las personas que presenten externalidad (Niveles altos de Locus de Control en el Trabajo o niveles altos de Locus de Control Externo) tiendan a ser postergadoras pasivas. Dichos resultados coinciden con los hallazgos de Lonergan y Maher (2000), quienes en su estudio *The Relationship Between Job characteristics and Workplace Procrastination as Moderated by Locus de Control*, obtuvieron una correlación moderada muy similar a la observada en la presente investigación, ($r = 0,25$; $p < 0,01$), entre el Locus de Control en el Trabajo y la Postergación, dicha tendencia estadística se presentó también en los estudios de Janssen y Carton (1999); en ambos casos los estudios se referían a la dimensión llamada pasiva para efectos de la presente investigación; siendo de esta manera consistentes los resultados con respecto a las variables en cuestión e indicando así validez criterial del IPAP en su dimensión pasiva.

Según los resultados encontrados en la presente investigación, la postergación de tipo activa parece no tener relación con la variable criterio Locus de Control; tampoco se encontraron investigaciones anteriores dedicadas a observar dicha relación.

La segunda variable criterio tomada en cuenta en la presente investigación, fue Orientación Temporal en sus dimensiones: Pasado, Presente y Futuro. Dicho constructo se estimó con la *Escala de Orientación Temporal* (Jones y cols., 1999, c.p. Estaba y Ramírez, 2005). Los resultados indicaron correlaciones moderadas directamente proporcionales entre la dimensión de OT Pasado para ambas dimensiones de la postergación (Activa, $r = 0,319$ y Pasiva, $r = 0,450$).

Los hallazgos en el caso de la postergación pasiva, coinciden con los obtenidos por Specter y Ferrari (2000) en sus estudios, quienes encontraron que individuos con tendencias, tanto cognitivas como conductuales, hacia la postergación, presentaban una orientación temporal más hacia el pasado que hacia el futuro, los autores atribuyen este resultado a la posibilidad de que los individuos postergadores tiendan a concentrar su atención en los logros pasados, en vez de concentrarse en sus metas futuras, por lo cual dejan de realizar sus actividades.

Por su parte Estaba y Ramírez (2005), encontraron correlaciones entre OT Pasada y la Postergación, únicamente en una de las subescalas del

instrumento utilizado, particularmente en los factores Miedo al Fallo ($r = 0,406$) y Aversión a la tarea ($r = 0,374$), que más que postergación evalúan razones negativas para postergar y que en dicho estudio se asocian al rasgo de Neuroticismo.

Las mismas autoras obtuvieron también una correlación moderada inversamente proporcional entre OT Futuro y la variable Postergación ($r = -0,510$, $p < 0,01$), este último resultado coincide con los obtenidos en el presente estudio, los cuales arrojaron una relación del mismo tipo pero más baja ($r = -0,275$) con la postergación pasiva, sin dejar ésta de ser significativa con una $p < 0,01$. Según comentan las autoras, estos resultados indican que las personas menos postergadoras, tienen una tendencia a organizarse en función del cumplimiento de sus metas a futuro (Estaba y Ramírez, 2005), sin embargo, la correlación encontrada en esta investigación, no es lo suficientemente alta como para afirmarlo.

Las diferencias encontradas entre las correlaciones obtenidas en la presente investigación y las halladas en el estudio de Estaba y Ramírez (2005), entre Orientación Temporal y Postergación, pueden deberse a los factores tomados en cuenta para evaluar la postergación en ambos trabajos. Por su parte las autoras Estaba y Ramírez (2005) utilizaron la Escala de Evaluación de Postergación-Estudiantes EEP-E, desarrollada por Solomon y Rothblum en 1984, la cual contempla 3 subescalas: Áreas de postergación (trabajo final, estudiar para los exámenes, mantener al día la asignación semanal de lecturas, actividades académico-administrativas, actividades de consulta y actividades académicas en general) Razones para postergar (Miedo al fallo, Aversión a la tarea y Rebelión a la autoridad) e Interés en cambiar la actitud hacia la postergación. En la presente investigación se trabajó con el IPAP el cual contempla dimensiones distintas, las cuales pueden generar la diferencia.

Así pues, la disminución de la correlación entre OT Futuro y Postergación, observada de un estudio a otro puede deberse a que la correlación encontrada por Estaba y Ramírez (2005) corresponde a un factor de la subescala Áreas de Postergación, la cual es claramente de tipo conductual (¿Hasta qué punto posterga la tarea?), así pues los elementos cognitivos y afectivos incluidos en el IPAP pueden estar generando esta diferencia.

Resulta curioso que la dimensión de postergación activa haya correlacionado con orientación temporal pasado. Posiblemente sea el

componente conductual (Specter y Ferrari, 2000) de dicha dimensión, el que esté generando este resultado, ya que el postergador activo de hecho emite la conducta de postergar. La correlación posiblemente no es mayor debido a la carga afectiva de la dimensión la cual teóricamente debe ser considerada como positiva para el individuo y la OT Pasada se ha visto asociada con emocionalidad negativa, específicamente con facetas del factor Neuroticismo del NEO-PI-R (Jones, Banicky, Pomare y Lasane, 1999; Estaba y Ramírez, 2005).

Los resultados anteriores hacen surgir dudas respecto a lo que realmente se puede estar midiendo en con el factor de postergación activa del IPAP. Más específicamente, esta escala no correlaciona con un locus de control interno, tampoco con la OT Presente ni la OT Futuro, de tal manera que no posee criterios consistentes teóricamente en esta investigación.

Esto necesariamente invita a varios procedimientos, en principio a la búsqueda de indicadores conductuales como criterio (similares a los empleados por Soler, 2006), esto implicaría evaluar procesos de planificación y administración de actividades en trabajadores y ver para cada actividad postergada cual es la consecuencia que la persona obtiene, si es valorada por éste como positiva o negativa, igualmente se podría registrar las actividades no postergadas. Así con indicadores conductuales se podría ver específicamente qué se está prediciendo con cada dimensión del IPAP.

Por otro lado, el patrón de correlaciones del factor de postergación activa podría estar indicando que no es un manejo adecuado de las actividades. Sería interesante desarrollar una tercera dimensión de manejo no postergador de las actividades, es decir evaluar un factor de adelanto de actividades o de apego a las actividades planificadas, de tal manera que se pueda ver si ese elemento sí se asocia con el locus de control interno, con las OT a Presente y Futuro así como con los indicadores conductuales antes descritos.

De igual manera, el IPAP actual y los desarrollos que se harán con él en el futuro deberán probar que pueden predecir, y no solo aparecer asociadas, el desempeño de los trabajadores en contextos específicos donde laboran. A su vez, considerando que dentro de la Psicología Industrial Organizacional también es relevante la salud del trabajador, sería necesario identificar si los factores evaluados por el IPAP están vinculados con la salud global y el bienestar subjetivo del trabajador, aún más cuando se observa su asociación con la OT Pasado, que se vincula con el Neuroticismo, un factor de

inestabilidad emocional que ha predicho desajustes en la salud (Costa y McCrae, 1999).

Referencias

- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Tests psicológicos*. D.F., México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Beck, B., Koons, S. y Milgrim, D. (2000). Correlates and Consequences of Behavioral Procrastination: The Effects of Academic Procrastination Self-Consciousness, Self-Esteem, and Self-Handicapping. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). *Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]*. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 3-15.
- Brownlow, S. y Reasinger, R. (2000). Putting off until tomorrow what is better done today: Academic Procrastination as a function of motivation toward college work. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). *Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]*. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 15-34.
- Burns, L., Sitimann, K., Nguyen, N. y Mitchelson, J. (2000). Academic Procrastination, Perfectionism, and Control: Association with Vigilant and Avoidant Coping. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). *Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]*. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 35-46.
- Costa, R. y McCrae, P. (1999). *Neo Inventario de Personalidad Revisado forma S*. Madrid, España: Ediciones Tea.
- Daniels, K. y Guppy, A. (1992). The dimensionality and well-being related correlates of work locus of control. *European work and organizational psychologist*, 2(4), 319-330.
- Díaz, J. (2006). Estructura factorial y fiabilidad del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo. *Psicothema*, 18(3), 565-571.
- Estaba, M. y Ramírez, S. (2005). *Rasgos de personalidad y orientación temporal como variables relacionadas a la postergación académica*. Trabajo de Grado no publicado, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Falasca, G. y Fernández, J. (2006). *Efecto Moderador de la resiliencia y el locus de control en la relación entre la sobre carga laboral, conflicto de rol laboral-familiar, el compromiso organizacional y la satisfacción laboral, como indicadores de bienestar laboral*. Trabajo de Grado no publicado, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Ferrari, J. y Pychyl, T. (2000). Procrastination Current Issues and New Directions [Special Issue]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5).
- Ferrari, J., Jonson, J. y McCown, W. (1995). *Procrastination and Task Avoidance*. New York, EEUU: Plenum.
- Hsin, A. y Nam, J. (2005). Rethinking Procrastination: Positive Effects of "Active" Procrastination Behavior on Attitudes and Performance. *The Journal of Social Psychology*, 145(3), 245-264.
- Jackson, T., Weiss, K., Lundquist, J. y Hooper, D. (2000). The impact to hope, procrastination, and social activity on academic performance of Midwestern college students. *Academic performance and education*, 124 (2), 310-320.
- Janssen, T. y Carton, J. (1999). The effects of locus of control and task difficulty on procrastination. *The Journal of genetic Psychology*, 160(4), 436-442.
- Jones, J., Banicky, L., Pomare, M. y Lasane, T. (1999). *A Temporal Orientation Scale Focusing Attention on the Past, Present and Future*. Manuscript in preparation. Newark, E.E.U.U.: Universidad de Delaware.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. D.F., México: Mc Graw Hill Interamericana.

- Knaus, W. (2000). Procrastination, Blame, and Change. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 153-166.
- Lonergan, J. y Maher K. (2000). The Relationship between Job Characteristics and Workplace Procrastination as Moderated by Locus of Control. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 213-244.
- Lowman, R. (1997). *Counseling and Psychotherapy of Work Dysfunctions*. Washington DC, USA: American Psychological Association.
- Migram, N. y Marshevsky, S. (1994). Correlates of academic procrastination: discomfort, task aversiveness and task capability. *Journal of Psychology*, 129(2), 145-155.
- Palmero, F., Fernández E., Martínez, F. y Chóliz, M. (2002). *Psicología de la Motivación y la Emoción*. Madrid, España: McGrawHill.
- Soler, O. (2006). *Análisis de la Conducta de Postergación en una muestra de venezolanos*. Trabajo Doctoral no publicado, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Soler, O. y González, D. (1995). *Evaluación de los patrones de administración del tiempo en empresas venezolanas*. Tesis de Maestría en Administración, IESA, Caracas.
- Solomon, L. y Rothblum, E. (1984). Academic Procrastination: Frequency and Cognitive-Behavioral Correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 34(4), 503- 609.
- Specter, M. y Ferrari, J. (2000). Time Orientations of Procrastinators: Focusing on the Past, Present or Future. En J. Ferrari y T. Pychyl (Eds.). Procrastination: Current Issues and New Directions [Special Issue]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 197-202.
- Spector, P. (1988). Development of the Work Locus of Control Scale. *Journal of Occupational Psychology*, 61, 335-340.

ANEXO 1

Tabla 6

Descripción de Jueces Expertos

JUEZ	PREPARACIÓN ACADÉMICA	OCUPACIÓN
M.D.	Lic. en Psicología, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela. Doctorado en Psicología	Investigadora y Profesora del Doctorado en Psicología – UCV.
Z.L.	Lic. en Psicología (Mención Conductual) Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela. Maestría en Psicología de la Salud Universidad Simón Bolívar.	Profesora de Psicometría, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela. Profesora Pregrado y de Metodología de la Investigación, Maestría en Psicología de la Salud Universidad Simón Bolívar.
S.R.	Lic. en Psicología (Mención Clínica Dinámica), Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela. (Tesis de pregrado relacionada con la variable Postergación) En curso, Especialización en Psicología Clínica, Escuela de Psicología Universidad Central de Venezuela. (Tesis de relacionada con la variable Postergación)	Estudiante de especialización, dedicación exclusiva.
E.S.	Lic. en Psicología, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela	Profesor de Psicología General I, II y III y Psicología Experimental, Escuela de Psicología Universidad Central de Venezuela.
O.S.	Lic. en Psicología (Mención Clínica), Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela; Mg. en Análisis Experimental de la Conducta, Instituto de Psicología, Universidad Central de Venezuela; Mg. en Administración de Empresas (M.B.A.) I.E.S.A. (Tesis de maestría relacionada con la variable) Dr. en Psicología, Instituto de Psicología, Universidad Central de Venezuela. (Tesis relacionada con la variable Postergación)	Presidente de Pandock C.A. Servicios Corporativos. Profesora Maestría en Psicología, U.S.B.
A.U.	Lic. en Psicología (Mención Conductual) Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela. En curso Especialización en Análisis de Datos en Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela	Profesora de Psicometría, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela.
J.Z.	Lic. en Psicología (Mención Industrial) Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela. Mg. En Psicología de la Salud, Universidad Simón Bolívar	Profesora de Psicología General I, II y III, Psicología Experimental, Escuela de Psicología U.C.V.