

NIVELES DE AUTOCONCEPTO, AUTOEFICACIA ACADÉMICA Y BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE TEMUCO

LEVELS OF SELF-CONCEPT, ACADEMIC SELF-EFFICACY AND PSYCHOLOGICAL WELLBEING OF UNIVERSITY STUDENTS IN TEMUCO CITY

Recibido: 01 de Noviembre del 2011 | Aceptado: 13 de Junio del 2012

ALEX VELIZ-BURGOS¹; PEDRO APODACA URQUIJO²
(UNIVERSIDAD MAYOR SEDE TEMUCO, Temuco, Chile).

RESUMEN

El objetivo del estudio fue conocer el nivel de autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico de universitarios chilenos. Se revisan baremos de tres escalas en 691 sujetos.

Los hombres presentan mayor nivel de Autoconcepto Emocional y Físico. A mayor edad mejoran los niveles de Autoconcepto Académico, Emocional, Familiar y Físico.

En área disciplinar los estudiantes de salud presentan mejor Autoconcepto Académico, los de educación presentan mejor Autoconcepto Social y los del área psicosocial mayor nivel Emocional y Familiar.

En Autoeficacia Académica no existe diferencia entre hombres y mujeres.

En Bienestar Psicológico los hombres presentan mayor autonomía y las mujeres mayor dominio del entorno. Los estudiantes de Salud presentan los mejores niveles en las dimensiones evaluadas.

PALABRAS CLAVE: Autoconcepto; Autoeficacia académica; Bienestar subjetivo.

ABSTRACT

The objective of this study was to study the level of self-concept, academic self-efficacy and psychological well-being of Chilean

university students. We reviewed measures of three scales among 691 subjects. Men were found to have higher levels of emotional and physical self-concept. The older ones had higher standards of academic, emotional, familial and physical self-concept.

Students in health sciences had better academic self-concept; those in the field of education enjoyed better social self-concept, and those from psychology demonstrated the highest emotional and family levels. In academic self-efficacy there was no difference between men and women. In psychological well-being, men had greater autonomy and women had greater control of the environment. Students of health sciences area had the highest levels of the evaluated dimensions.

KEY WORDS: Self-concept; Academic Self-Efficacy; Psychological Well-Being

1. Psicólogo, Doctor en Psicología, Director de Posgrado de la Universidad Mayor Sede Temuco — Chile. E-mail: alex.veliz@umayor.cl

2. Profesor titular de la Universidad Del País Vasco, en las cátedras de métodos de investigación en Educación, línea de investigación Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. E-mail: pedro.apodaca@ehu.es

INTRODUCCIÓN

Investigar y entender en mayor profundidad la experiencia del ingreso y permanencia de las personas en la universidad permitirá contribuir a mejorar los indicadores críticos de deserción, repetición de curso y la experiencia de aprendizaje en el pregrado como un todo (Donoso, 2003).

Se suma a ello, que las Instituciones de Educación Superior poseen escasa información respecto a los perfiles psicoeducativos de quienes ingresan a sus instituciones a cursar estudios superiores. Contar con esta información puede favorecer el desarrollo de acciones que permitan apoyar el proceso de a la vida universitaria y favorecer el éxito académico.

Diversos estudios reportan que quienes fracasan académicamente o abandonan el sistema educativo universitario presentan niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción en el estudio, hábitos de estudio ineficaces, además de conducta académica inadecuada y notas bajas de acceso a la universidad (Rodríguez, 2004).

En este estudio se abordan tres constructos que se consideran relacionados entre sí y ligados al éxito académico: autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico.

Respecto del autoconcepto este se entiende como la percepción y valoración coherente que una persona hace de sí misma en tres dimensiones básicas: cognitiva, afectiva y comportamental (Burns, 1990). Hay coincidencia para considerar que el autoconcepto se construye a través de las experiencias y de las relaciones con el entorno, siendo muy relevantes tanto las respuestas del uno mismo, como las de personas significativas (L'Ecuyer, 1985, Ballester, March y Orte, 2006, pág. 7). Harter (1988) define el autoconcepto como

las percepciones que tiene el individuo sobre sí mismo.

Cardenal y Fierro (2003) han definido el autoconcepto como un conjunto de juicios, tanto descriptivos como evaluativos acerca de uno mismo, y consideran que el autoconcepto expresa el modo en que la persona se representa, conoce y valora a ella misma. Como señalan Garaigordobil y Durá (2006), aunque a menudo se utilizan de manera equivalente autoconcepto y autoestima, ésta en rigor constituye el elemento valorativo del autoconcepto, del autoconocimiento.

Esta complejidad en su delimitación también llevó a diferentes modelos explicativos del concepto. Se reconocen cuatro grandes modelos explicativos: nomotético, jerárquico, taxonómico y compensatorio (Byrne, 1984).

De estos cuatro modelos del autoconcepto, el que ha recibido más apoyo empírico es el modelo jerárquico de Shavelson et al. (1976), (Marsh, 1990-, Marsh y Craven, 2002; Marsh, Craven y Debus, 1991; Moritz et al., 2009). Este modelo propone una estructura donde en la cúspide se encuentra una concepción global del autoconcepto, en la medianía de la estructura un autoconcepto académico y un autoconcepto no académico y en la base de la estructura dimensiones particulares.

En cuanto a la autoeficacia, constructo que juega un papel central en la teoría de Bandura (1982, 1989, 1997), es una autoevaluación que se refiere a la confianza personal respecto a las habilidades propias. El sujeto evalúa la efectividad de sus acciones, y la compara con la eficacia percibida en los otros, a la vez que recibe información de los demás acerca de su propia competencia. Bandura (1997) sostiene además que la capacidad de predicción de la autoeficacia aumenta cuando existe una correspondencia entre los juicios de eficacia y los resultados. De

esta forma: 1.- la autoeficacia debe ser consistente y estar adaptada a los resultados de actuación con los que se compara. 2.- Las capacidades valoradas y verificadas deben estar emparejadas. 3.- Las habilidades requeridas para realizar la tarea criterio deben ser claras para los participantes. 4.- Cuando la tarea criterio es desconocida, la evaluación de la autoeficacia con medidas generalizadas conlleva una pérdida de poder predictivo.

Por último el bienestar psicológico, se enmarca dentro de la Psicología Social Positiva, formando parte de esta nueva área de la Psicología, que centra su interés en el estudio del desarrollo personal, las experiencias positivas, el Bienestar Subjetivo o Nivel de Felicidad y el funcionamiento óptimo de las personas, las comunidades y la sociedad (Duckworth, Steen y Seligman, 2005; Snyder y Lopez, 2005).

Mayores niveles de bienestar subjetivo suponen a nivel colectivo un mayor desarrollo económico, una cultura en la que las personas tengan una mayor libertad para elegir sobre su propia vida, una preocupación por la igualdad social y la legitimación de relaciones sociales igualitarias (Lima y Novo, 2006; Veenhoven, 1999, Bilbao, 2008). Por el contrario, menores niveles de bienestar subjetivo se relacionarían con mayor número de problemas de salud mental, de integración social, bajo autoconcepto, entre otros.

Actualmente, uno de los trabajos más replicados es el realizado por Ryff, que plantea una estructura de seis factores propios del bienestar, obtenidos mediante análisis factoriales exploratorias y confirmatorias, y en diversas versiones de distinta longitud de las escalas de Ryff (Ryff, 1989; Ryff y Keyes, 1995; Keyes, Shmotkin, y Ryff, 2002). Van derendónk en conjunto con Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo y Valle (2006) realizan una

adaptación de la escala de Ryff para población española.

Por lo mencionado en los párrafos previos se considera importante identificar el nivel de los constructos autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico, pues se pueden construir perfiles más amplios de los estudiantes universitarios diferenciándolos por género, edad y tipo de estudio escogido. De esta manera se espera que esto permita a los departamentos de apoyo y orientación estudiantil desarrollar acciones con bases teóricas y empíricas orientadas a apoyar a sus estudiantes con la creación de programas permanentes, más que un conjunto de acciones aisladas carentes de un soporte científico.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Objetivo General: determinar los Niveles de Autoconcepto, Autoeficacia Académica y Bienestar Psicológico en una muestra de estudiantes universitarios chilenos de la Ciudad de Temuco, Chile.

Objetivos Específicos: a.- Verificar las características psicométricas de las escalas de Autoconcepto AF5, Autoeficacia Académica General y Bienestar psicológico. b.- Determinar si existen diferencias en los niveles de autoconcepto, autoeficacia y bienestar psicológico en función del género, edad y área disciplinar de los universitarios del estudio.

MÉTODO

Diseño

El presente estudio es de tipo descriptivo de corte transversal, no experimental. Se pretende mostrar los niveles que los estudiantes presentan en tres constructos y sus dimensiones estableciendo perfiles de los estudiantes respecto a género, edad y área disciplinar.

Los resultados del estudio son *válidos ecológicamente* porque las conjeturas que se obtienen consideran el contexto donde se producen los fenómenos: las aulas universitarias (Bronfenbrenner, 1977).

Participantes

La muestra se obtuvo a través de un muestreo incidental y correspondió a estudiantes de una institución de Educación Superior Privada de la ciudad de Temuco. Los participantes del estudio contestaron voluntariamente un cuadernillo que incluía datos sociodemográficos y las tres escalas de estudio utilizadas.

La muestra final de investigación está formada por 691 estudiantes universitarios de ambos sexos, 262 (37.9%) hombres y 429 (62.1%) mujeres con edades comprendidas entre los 17 y 30 años, con una media de 21,4 años.

El 28,5% de la muestra pertenecen a estudiantes del área psicosocial, un 30,5% a carreras del área de salud, un 21,7% a carreras del área de educación, un 13,9% a carreras de ingeniería y un 5,4% área de cocina internacional.

Instrumentos de Medida

Los instrumentos que se utilizan en este estudio son:

1. Escala de Autoconcepto AF5 (García y Musitu, 1999).
2. Escala de Autoeficacia Académica General (Torre, 2007).
3. Escala de Bienestar Psicológico (Ryff, 1989).

Se incorporó un apartado con preguntas relativas a: sexo, edad y carrera estudiada.

1. Escala de Autoconcepto AF5.

Diseñada y estandarizada en España por García y Musitu (1999). La validación del instrumento original se realizó en una muestra de 6.483 sujetos de ambos sexos, 2859 varones y 3624 mujeres, con un rango de edad entre 10 y 62 años.

La Escala consta de 30 ítems, formulados para distintos niveles etéreos (niñez, adolescencia, adultez y adultez mayor). Un puntaje alto en la escala total, indicaría estar en posesión de un autoconcepto alto, indicando una valoración positiva de sí mismo.

El instrumento posee cinco subescalas, cada una de seis ítems, los que se puntúan en la dirección del autoconcepto positivo. Un puntaje alto en una subescala indica una autovaloración alta dentro de la dimensión evaluada.

Las subescalas y su confiabilidad medida a través de alfa de cronbach son: *Académico (0,88)*, *Social (0,69)*, *Emocional (0,73)*, *Familiar (0,76)* y *Físico (0,74)*.

La estructura factorial de la escala se ha revisado posteriormente en muestras de España (Busso, 2003; Gargallo, 2006), Brasil (Martínez, Musitu, García, & Camino, 2003), Italia (Marchetti, 1997). Los análisis confirmatorios mostraron que el modelo oblicuo penta factorial se ajusta a los datos (Tomás & Oliver, 2004). En otro trabajo con una muestra española de adultos de 18 a 62 años se confirmó que el modelo pentadimensional oblicuo se ajustaba mejor a los datos que

el modelo ortogonal y en un estudio realizado conjuntamente en España y Portugal se encontró que la versión portuguesa aplicada a adultos de entre 21 a 66 años era invariante en los pesos, varianzas y covarianzas factoriales respecto a la muestra española, pero no en los errores de medida (García, Musitu y Veiga, 2006).

En este estudio en particular se decide modificar la escala utilizando un formato de respuesta tipo likert. El formato de respuesta presenta cinco opciones, donde 1= total desacuerdo y 5= total acuerdo. La práctica habitual de utilizar una escala de respuesta de cinco puntos tiene suficiente apoyo empírico (Morales, 1988).

2. *Escala de Autoeficacia Académica General.*

Creada por Torre (2007). Esta escala posee una estructura Unidimensional, consta de nueve ítems que evalúan de manera directa el constructo. El instrumento fue validado con una muestra de 1179 sujetos, estudiantes de la Universidad de Comillas, la escala posee una fiabilidad medida a través del coeficiente Alfa de Cronbach de 0,903. El formato de respuesta de la Escala es de cinco alternativas que van de A.- En Total Desacuerdo=1 a E.- En Total Acuerdo=5.

3. *Escala de Bienestar Psicológico.*

En este caso se utiliza la adaptación para población española de la versión propuesta por Van Dierendonk (2004) de la escala de Ryff (1989). Las seis subescalas originales del test son: Autoaceptación, 6 ítems,

Relaciones Positivas, 6 ítems, Autonomía, 8 ítems, Dominio del entorno, 6 ítems, Propósito en la vida, 7 ítems, Crecimiento Personal, 6 ítems.

El total de ítems de la Escala es 39, su formato de respuesta está compuesto por puntuaciones que van de 1 a 6. Donde 1= Totalmente en Desacuerdo y 6=Totalmente en Acuerdo.

La consistencia interna de las subescalas de bienestar psicológico versión española es la siguiente: Autoaceptación=0,83, Relaciones positivas=0,81, Autonomía=0,73, Dominio del entorno=0,71, Propósito en la vida=0,83 y Crecimiento personal=0,68.

La validez factorial de la escala se comprobó mediante Análisis Factorial Confirmatorio (método de estimación: máxima verosimilitud) empleando el programa AMOS 5.0.

Procedimiento

En el mes de abril de 2010 se toma contacto con las autoridades de la institución de educación superior seleccionada para el estudio. Se presenta la solicitud para realizar el estudio y devolver la información obtenida de manera que se pueda conocer un perfil del estudiante.

Se fija un itinerario a cumplir con cada carrera en días y horarios que las jefaturas de carrera proporcionan. Durante los meses de mayo y junio de 2010, se acude a las aulas universitarias, se accede a todas las carreras de la sede universitaria, pero sólo contestan el cuadernillo los sujetos que voluntariamente desean hacerlo.

Los datos obtenidos son analizados a través del programa SPSS 17.0 y posteriormente LISREL 7.8.

Análisis de datos

Se presentan los estadísticos, los análisis y la justificación de su utilización.

Consistencia Interna

Con la finalidad de verificar la fiabilidad de cada una de las Subescalas de Autoconcepto AF5, de la Escala de Autoeficacia Académica General, y del Bienestar Psicológico en la muestra, se utiliza el coeficiente Alfa de Cronbach, de acuerdo a los criterios utilizados en la construcción original de las escalas utilizadas.

En las primeras etapas de investigación sobre pruebas predictivas o sobre medidas hipotéticas de un constructo, se ahorra tiempo y energía por medio del trabajo con instrumentos de reducida fiabilidad y para cuyos propósitos bastarán fiabilidades de 0,60 o 0,50 (Nunnally, 1987).

Consistencia interna de las subescalas AF5 en Universitarios Chilenos.

Se procedió a analizar cada dimensión utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach. La consistencia interna de las subescalas en la muestra chilena fue: académico (,80), social (0,76), emocional (0,78), familiar (0,56) y físico (0,72).

La fiabilidad de las subescalas Académico, Familiar y Físico, son superiores en la muestra original. Sin embargo, en las subescalas Social y Emocional existe una mayor fiabilidad de las escalas en la muestra de sujetos universitarios chilenos.

Fiabilidad de la Escala Autoeficacia Académica General.

Se analizó la consistencia interna del instrumento y se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, que fue utilizado por el autor de la prueba. El valor obtenido en la muestra chilena es alto y similar al obtenido en la muestra original de la Escala (.903), versus .899 muestra de estudiantes universitarios chilenos.

Consistencia interna Escala Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios Chilenos.

La consistencia interna de las subescalas de bienestar psicológico en la muestra de universitarios chilenos es menor que en la muestra española, excepto en la subescala Crecimiento Personal, donde la consistencia interna de la subescala en universitarios chilenos es mayor.

El valor alfa de cronbach de cada subescala es la siguiente: Autoaceptación (,79), Relaciones Positivas (,74), Autonomía (,66), Dominio del Entorno (,61), Propósito en la Vida (,54) y Crecimiento Personal (,77).

Análisis Factorial Confirmatorio de las escalas

Un modelo correcto es aquel que sólo incorpora las restricciones y supuestos que se cumplen en la población, sin omisión de parámetros. Puesto que los modelos sobreparametrizados, que imponen pocas restricciones, suelen conducir a ajustes perfectos de los datos, un buen modelo implicará un compromiso entre la parsimonia y la bondad de ajuste (Batista, Coenders y Alonso, 2004).

El diagnóstico de la bondad de ajuste es crucial para establecer la validez de una escala. En el caso de este estudio se ha

optado por los índices de bondad de ajuste Chi cuadrado, CFI, NNFI, RMSEA y SRMR.

La evaluación del modelo y comparación de los modelos se ha basado en varios criterios. En primer lugar y como criterio principal se maneja la consistencia substantiva o conceptual del modelo propuesto. Además de esto se utiliza el coeficiente Chi-Cuadrado como indicador del nivel absoluto de ajuste alcanzado.

La bondad del ajuste de un modelo se evalúa también a través del estadístico χ^2 mediante la razón entre χ^2 y el número de grados de libertad (χ^2/gl) —cuyo valor debe ser menor de 3 para indicar un ajuste adecuado—. Para Hu y Bentler (1999) se logra un ajuste adecuado cuando CFI y NNFI son iguales o superiores a 0,95, RMSEA tiene un valor menor a 0,06 y SRMR tiene un valor inferior a 0,05. No obstante, plantean que el ajuste de todo modelo debe ser flexible considerando las variables, objetivos y muestra de estudio.

Análisis Factorial Confirmatorio del AF5 en Universitarios Chilenos.

Se observan los índices de bondad de ajuste del modelo. Para su análisis debemos considerar lo siguiente: un valor RMSEA inferior a 0.060 es considerado signo de un buen ajuste, el valor obtenido es 0.074. Consideremos además que valores CFI y NNFI superiores a 0.95, indican adecuado ajuste del modelo (en este caso los valores son 0.88 y 0.87 respectivamente), Hu y Bentler (1999), sumados a valores SRMR inferiores a 0.05 (el modelo posee un SRMR de 0.069). En

conjunto, se puede valorar el ajuste como insuficiente ya que ninguno de los indicadores más solventes y reconocidos refleja un ajuste aceptable.

Antecedentes en investigaciones previas apoyarían también la hipótesis de un modelo hexadimensional en adolescentes (Harter, 1987, 1988 y 1989). Se haría necesario distinguir la dimensión de habilidad física y la dimensión de atractivo físico (Moreno, 1997). Se reconoce que el atractivo físico como la variable que presenta mayor relación con el autoconcepto físico (Moreno, 1997, Maïano, Ninot y Bilard, 2004) en adolescentes, universitarios y sujetos adultos (Maïano et al., 2004, Klomsten, Skaalrik y Espnes, 2004, Fox y Corbin, 1989, Sonstroem, Speliotis y Fava, 1992).

La discusión teórica y empírica respecto a cuál es el número e identidad de las subdimensiones del autoconcepto físico está abierta si bien, en general, se distinguen las dimensiones de apariencia física y habilidad física Stein (1996) y Marsh y Shavelson (1985). Harter (1985) también distingue dos dimensiones; a una la llama apariencia física y a la otra competencia atlética.

A continuación se presenta la comparación entre los dos modelos puestos a prueba: el modelo Pentadimensional de García y Musitu (1999) y la propuesta de este estudio (modelo Hexadimensional).

TABLA 1.
Modelos dimensionales alternativos en Universitarios Chilenos: Índices de Ajuste.

Modelo	χ^2 (df)	RMSEA (lo-hi)	CFI	NNFI	SRMR
M ₅	1488.81 (314)	0.074 (0.071-0.078)	0.88	0.87	0.069
M ₆	1098.43 (309)	0.061 (0.058-0.065)	0.92	0.91	0.067

Nota: M₅ – Modelo Pentadimensional de García y Musitu; M₆ – Modelo Hexadimensional; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual; RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation; CFI = Comparative Fit Index; NNFI = Non-Normed Fit Index.

Puede observarse que el modelo Hexadimensional (Mt) tiene coeficientes de ajuste apreciablemente mejores que el modelo Pentadimensional (M5).

En relación a la comparación entre los modelos principales de este estudio (Mt y M5) puede afirmarse que sus diferencias en el ajuste son también estadísticamente significativas para el mismo nivel de probabilidad de error ($p=0.001$). Estas diferencias son favorables al modelo Hexadimensional por lo que puede afirmarse que la distinción entre los dos aspectos del

Autoconcepto Físico se ha mostrado conceptualmente consistente y empíricamente sostenible.

De acuerdo a lo comentado anteriormente se analizarán los datos con un modelo hexadimensional del autoconcepto.

Análisis Factorial Confirmatorio Escala de Autoeficacia Académica General con Universitarios Chilenos.

A fin de verificar el ajuste del modelo, se procedió a realizar un Análisis Factorial Confirmatorio con los datos de la muestra.

TABLA 2.
Índices de ajuste del modelo de Autoeficacia Académica en Universitarios chilenos.

χ^2 (df)	RMSEA (90%, lo-hi)	CFI	NNFI	SRMR
168.03 (26)	0.089 (0.076-0.10)	0.98	0.97	0.038

Se observa en la Tabla 2. que el ajuste del modelo unidimensional del autoconcepto es relativamente aceptable pues presenta un valor de CFI y de NNFI por encima de 0.95 valores considerados como buen ajuste (Hu y Bentler, 1999). Asimismo el SRMR de 0.038 está por debajo de 0.05 indicando buen ajuste. Por el contrario, el valor del RMSEA estaría por encima del nivel de 0.08 por lo que no podría considerarse un nivel de ajuste

aceptable. Sin embargo, en conjunto, el modelo unidimensional parece ajustarse razonablemente a los datos.

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico.

El modelo hexadimensional del bienestar psicológico presentaría un nivel de ajuste razonable para su utilización como instrumento de trabajo.

TABLA 3.
Índices de ajuste del modelo de Bienestar Psicológico.

χ^2 (df)	RMSEA (90%, lo-hi)	CFI	NNFI	SRMR
2569.15 (614)	0.068 (0.065-0.071)	0.95	0.94	0.060

Como se observa en la Tabla 3. el modelo teórico de la escala de Bienestar Psicológico se consideraría con buen ajuste, pues posee un valor de RMSEA de 0.068 considerado dentro del rango aceptable, un valor CFI igual a 0.95

y un valor de NNFI levemente inferior a lo considerado aceptable (0.95) y un SRMR con un valor de 0.060 en el límite de lo considerado para un buen ajuste, se concluye por lo tanto que el modelo tendría un ajuste adecuado.

Niveles de Autoconcepto, Autoeficacia Académica y Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios Chilenos.

Se presentan las medias obtenidas en la muestra para las escalas de Autoconcepto, Autoeficacia Académica General y Bienestar Psicológico por género, edad (adolescentes=17-19 años, jóvenes=20-23 años y adultos=24-30 años) y área disciplinar de los estudios que cursan.

Las puntuaciones en las subescalas de Autoconcepto, Autoeficacia y Bienestar Psicológico se calculan como promedio de los ítems que conforman cada subescala. Por un lado, el promedio obtenido, al no estar estandarizado, queda referido al rango

de valores posibles en los ítems y, con ello, permite una interpretación en términos absolutos de la puntuación obtenida. Por otro lado, este promedio no está ponderado por los pesos factoriales por lo que facilitará la comparación con resultados obtenidos en otros estudios.

Niveles de Autoconcepto en Universitarios Chilenos.

A continuación se presentan los baremos de los Universitarios Chilenos participantes en el estudio en la escala de Autoconcepto utilizando para ello el modelo hexadimensional propuesto.

TABLA 4.
Nivel de Autoconcepto de los Universitarios Chilenos de acuerdo al género.

Genero	Académico	Social	Emocional	Familiar	Capacidad Física	Apariencia Física	
1 hombre	Media	3.7341	3.9326	3.5045	4.1387	3.5763	3.7188
	N	262	262	262	262	262	262
	Desv. típ.	.53058	.71438	.81446	.77960	1.03817	.73777
2 mujer	Media	3.8124	3.9443	3.2003	4.1298	2.9114	3.6558
	N	429	429	429	429	429	429
	Desv. típ.	.62398	.74076	.83744	.83598	1.03642	.83528
Total	Media	3.7827	3.9398	3.3156	4.1331	3.1635	3.6797
	N	691	691	691	691	691	691
	Desv. típ.	.59114	.73037	.84127	.81450	1.08545	.79975

En la Tabla 4. se observan las medias y desviación típica de los hombres y las mujeres en cada dimensión del autoconcepto. Se aprecia que las mayores diferencias ocurren en la dimensión emocional y en la dimensión capacidad física. En ambas dimensiones del

autoconcepto las medias del grupo de hombres son superiores al grupo de mujeres. Para verificar que estas diferencias son significativas se presenta la Tabla 5. donde se aprecia que ambas diferencias son estadísticamente significativas.

TABLA 5.
Anova de las dimensiones del autoconcepto por género.

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Académico * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	.996	1	.996	2.858	.091
	Intra-grupos	240.120	689	.349		
	Total	241.116	690			
Social * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	.022	1	.022	.042	.838
	Intra-grupos	368.054	689	.534		
	Total	368.076	690			
Emocional * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	15.046	1	15.046	21.904	.000
	Intra-grupos	473.294	689	.687		
	Total	488.340	690			
Familiar * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	.013	1	.013	.019	.889
	Intra-grupos	457.738	689	.664		
	Total	457.751	690			
Capacidad Física * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	71.914	1	71.914	66.862	.000
	Intra-grupos	741.052	689	1.076		
	Total	812.965	690			
Apariencia Física * Genero	Inter-grupos (Combinadas)	.646	1	.646	1.011	.315
	Intra-grupos	440.681	689	.640		
	Total	441.327	690			

TABLA 6.
Nivel de Autoconcepto de los Universitarios Chilenos de acuerdo a la edad.

Edad Recodificada	Académico	Social	Emocional	Familiar	Capacidad Física	Apariencia Física	
1 Adolescentes	Media	3.7185	4.0222	3.1883	4.2015	3.3164	3.5782
	N	177	177	177	177	177	177
	Desv. típ.	.51767	.65864	.84073	.81816	1.09825	.76810
2 Jóvenes	Media	3.7661	3.9160	3.3323	4.0457	3.0712	3.6843
	N	379	379	379	379	379	379
	Desv. típ.	.61741	.75334	.84352	.81989	1.08673	.82846
3 Adultos	Media	3.9136	3.8988	3.4358	4.2889	3.2222	3.8000
	N	135	135	135	135	135	135
	Desv. típ.	.59043	.75092	.81979	.76707	1.04540	.74447
Total	Media	3.7827	3.9398	3.3156	4.1331	3.1635	3.6797
	N	691	691	691	691	691	691
	Desv. típ.	.59114	.73037	.84127	.81450	1.08545	.79975

En relación a la edad, las Tablas 6 y 7. muestran diferencias moderadas y estadísticamente significativas en las dimensiones de Autoconcepto Académico, Emocional, Familiar y Capacidad Física. Los adultos presentan un nivel de Autoconcepto Académico ligeramente superior al de los adolescentes. Asimismo, los adultos

presentan un Autoconcepto Emocional ligeramente superior al de los jóvenes. En cuanto al Autoconcepto Familiar son de nuevo los adultos quienes presentan niveles sólo ligeramente más altos que los jóvenes. Finalmente, en Capacidad Física son los adolescentes quienes muestran una ligera ventaja sobre los jóvenes y adultos.

TABLA 7.
Anova de las dimensiones del autoconcepto por edad.

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Académico * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	3.148	2	1.574	4.551	.011
	Intra-grupos	237.968	688	.346		
	Total	241.116	690			
Social * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	1.644	2	.822	1.544	.214
	Intra-grupos	366.432	688	.533		
	Total	368.076	690			
Emocional * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	4.923	2	2.462	3.503	.031
	Intra-grupos	483.417	688	.703		
	Total	488.340	690			
Familiar * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	6.998	2	3.499	5.340	.005
	Intra-grupos	450.754	688	.655		
	Total	457.751	690			
Capacidad Física * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	7.829	2	3.914	3.345	.036
	Intra-grupos	805.137	688	1.170		
	Total	812.965	690			
Apariencia Física * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	3.787	2	1.893	2.977	.052
	Intra-grupos	437.540	688	.636		
	Total	441.327	690			

TABLA 8.
Nivel de Autoconcepto de los Universitarios Chilenos según área disciplinar.

Área disciplinar	Académico	Social	Emocional	Familiar	Capacidad Física	Apariencia Física	
1 Atención psicosocial	Media	3.8240	3.9645	3.4687	4.2234	2.9645	3.7834
	N	197	197	197	197	197	197
	Desv. típ.	.54508	.71161	.78355	.77062	1.08190	.73186
2 Salud	Media	3.8570	3.9613	3.2611	4.1596	3.3381	3.6761
	N	211	211	211	211	211	211
	Desv. típ.	.60899	.76234	.87196	.84473	1.01287	.81579
3 Educación	Media	3.8311	4.0240	3.2189	4.1333	3.0622	3.5867
	N	150	150	150	150	150	150
	Desv. típ.	.54032	.67620	.89916	.82738	1.16715	.84317
4 Ingeniería	Media	3.5208	3.7153	3.3507	4.0069	3.3854	3.6007
	N	96	96	96	96	96	96
	Desv. típ.	.59739	.76201	.69057	.74139	1.01259	.74867
5 Cocina	Media	3.6216	3.9279	3.1126	3.8288	3.0631	3.7297
	N	37	37	37	37	37	37
	Desv. típ.	.71108	.69449	.97583	.92169	1.14082	.96173
Total	Media	3.7827	3.9398	3.3156	4.1331	3.1635	3.6797
	N	691	691	691	691	691	691
	Desv. típ.	.59114	.73037	.84127	.81450	1.08545	.79975

TABLA 9.
Anova de las dimensiones del autoconcepto por área disciplinar.

			Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Académico * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	9.397	4	2.349	6.955	.000
	Intra-grupos		231.719	686	.338		
	Total		241.116	690			
Social * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	6.125	4	1.531	2.902	.021
	Intra-grupos		361.951	686	.528		
	Total		368.076	690			
Emocional * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	8.289	4	2.072	2.961	.019
	Intra-grupos		480.051	686	.700		
	Total		488.340	690			
Familiar * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	6.706	4	1.676	2.550	.038
	Intra-grupos		451.045	686	.658		
	Total		457.751	690			
Capacidad Física * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	20.874	4	5.218	4.520	.001
	Intra-grupos		792.092	686	1.155		
	Total		812.965	690			
Apariencia Física * Area Disciplinar	Inter-grupos	(Combinadas)	4.112	4	1.028	1.613	.169
	Intra-grupos		437.215	686	.637		
	Total		441.327	690			

En el Autoconcepto Académico el área disciplinar que tendría mayor nivel de autoconcepto sería Salud, seguida del área de educación y la con menor promedio es ingeniería. En Autoconcepto Social Educación sería la que presenta la media más alta seguida del área psicosocial. Nuevamente el área de Ingeniería es la que presenta una media más baja. Respecto a Autoconcepto Emocional el área Psicosocial presenta la media más alta, seguida de Ingeniería, la media más baja la presentaría cocina. En relación al Autoconcepto Familiar el área Psicosocial es la que presenta la media más alta seguido por salud y el área que presenta la media más baja es Cocina. Con respecto al Autoconcepto en Capacidad Física. Ingeniería presenta la media más alta y el área psicosocial la media más baja. Respecto a la dimensión Apariencia Física las diferencias no son estadísticamente significativas.

Niveles de Autoeficacia Académica General en Universitarios Chilenos.

A continuación se presentarán los baremos obtenidos en la escala de Autoeficacia Académica General en la muestra de Universitarios Chilenos considerando el género, la edad y el área disciplinar en la que estudian los participantes de la investigación.

TABLA 10.
Nivel de Autoeficacia Académica de los Universitarios Chilenos respecto al género.

Genero	Media	N	Desv. tip.
1 hombre	4.1149	262	.64005
2 mujer	4.0445	429	.61606
Total	4.0712	691	.62574

El resultado de la prueba ANOVA ($F=2,067$ y $p= 0,151$) confirma que no existe diferencia estadísticamente significativa en el nivel de Autoeficacia Académica General entre hombres y mujeres.

Con respecto al nivel de Autoeficacia Académica en función de la edad se observa que los estudiantes universitarios más adultos presentan un nivel de superior

y estadísticamente significativo al de Jóvenes y Adolescentes (ver tabla 11). Los valores de la prueba ANOVA son $F(6,273)$ y $p(0,002)$.

TABLA 11.

Nivel de Autoeficacia Académica de los Universitarios Chilenos en relación a edad.

Edad	Media	N	Desv. típ.
1 Adolescentes	3.9690	177	.56579
2 Jóvenes	4.0660	379	.67821
3 Adultos	4.2198	135	.51197
Total	4.0712	691	.62574

TABLA 12.

Nivel de Autoeficacia Académica según área disciplinar.

Area disciplinar	Media	N	Desv. típ.
1 Atención psicosocial	4.1134	197	.61813
2 Salud	4.0730	211	.63126
3 Educación	4.0600	150	.57895
4 Ingeniería	4.0324	96	.68054
5 Cocina	3.9820	37	.68419
Total	4.0712	691	.62574

En la Tabla 12. se observa que el área de Atención Psicosocial presenta la media más alta, seguida por el área de Salud, Educación, Ingeniería y finalmente cocina con la media más baja. Sin embargo, si se observan los valores de la prueba ANOVA se verifica que estas diferencias no son estadísticamente significativas, $F(0,515)$ y $p(0,725)$ por lo que puede afirmarse que las áreas disciplinares no presentan diferencias

relevantes en Autoeficacia Académica General.

Niveles de Bienestar Psicológico en Universitarios Chilenos.

A continuación se presentarán los baremos obtenidos en la escala Bienestar Psicológico en la muestra de Universitarios Chilenos considerando el género, la edad y el área disciplinar en la que estudian los participantes de la investigación.

TABLA 13.

Nivel de Bienestar según género.

Genero	Autoaceptación	Relaciones Positivas	Autonomía	Dominio del Entorno	Crecimiento Personal	Propósito en la vida	
1 hombre	Media	4.5545	4.6616	4.4628E0	4.6135	4.9688	
	N	262	262	262	262	262	
	Desv. típ.	.91899	.96345	.83230	.82992	.71259	.81414
2 mujer	Media	4.5996	4.6507	4.3333E0	4.7541	5.0769	5.0230
	N	429	429	429	429	429	
	Desv. típ.	.93840	1.01268	.88739	.76253	.69107	.81869
Total	Media	4.5825	4.6548	4.3824E0	4.7008	5.0667	5.0025
	N	691	691	691	691	691	691
	Desv. típ.	.93068	.99361	.86858	.79112	.69892	.81680

TABLA 14.
Anova de las dimensiones del Bienestar Psicológico considerando el género.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Autoaceptación * Género	Inter-grupos (Combinadas)	.332	1	.332	.383	.536
	Intra-grupos	597.320	689	.867		
	Total	597.651	690			
Relaciones Positivas * Género	Inter-grupos (Combinadas)	.019	1	.019	.019	.889
	Intra-grupos	681.190	689	.989		
	Total	681.209	690			
Autonomía * Género	Inter-grupos (Combinadas)	2.730	1	2.730	3.633	.057
	Intra-grupos	517.832	689	.752		
	Total	520.562	690			
Dominio del Entorno * Género	Inter-grupos (Combinadas)	3.215	1	3.215	5.168	.023
	Intra-grupos	428.631	689	.622		
	Total	431.846	690			
Crecimiento Personal * Género	Inter-grupos (Combinadas)	.118	1	.118	.241	.624
	Intra-grupos	336.939	689	.489		
	Total	337.057	690			
Propósito en la vida * Género	Inter-grupos (Combinadas)	.477	1	.477	.715	.398
	Intra-grupos	459.864	689	.667		
	Total	460.341	690			

Como se observa en la Tabla 13. de comparación de medias entre hombres y mujeres en las dimensiones de la escala de Bienestar Psicológico, se aprecian diferencias leves únicamente en las dimensiones de Autonomía y Dominio del entorno. Solamente en esta última

dimensión las diferencias son estadísticamente significativas pero el análisis de los valores del coeficiente eta nos muestra que tampoco en este caso puede decirse que las diferencias sean relevantes.

TABLA 15.
Nivel de Bienestar Psicológico de acuerdo a edad.

Edad		Autoaceptación	Relaciones Positivas	Autonomía	Dominio del Entorno	Crecimiento Personal	Propósito en la vida
1 Adolescentes	Media	4.6224	4.6516	4.4454	4.6279	5.0584	5.0311
	N	177	177	177	177	177	177
	Dev. típ.	.94202	1.02437	.80783	.84468	.74242	.89036
2 Jóvenes	Media	4.6064	4.6658	4.3392	4.7153	5.0697	5.0092
	N	379	379	379	379	379	379
	Dev. típ.	.92456	.97515	.88485	.77470	.67185	.77256
3 Adultos	Media	4.4630	4.6284	4.4212	4.7556	5.0691	4.9459
	N	135	135	135	135	135	135
	Dev. típ.	.93012	1.01091	.89832	.76289	.71971	.84030
Total	Media	4.5825	4.6548	4.3824	4.7008	5.0667	5.0025
	N	691	691	691	691	691	691
	Dev. típ.	.93068	.99361	.86858	.79112	.69892	.81680

Las Tablas 15. y 16. muestran diferencias irrelevantes en todos los factores de bienestar psicológico entre los grupos de edad.

TABLA 16.
Anova de las dimensiones del Bienestar Psicológico según edad.

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Autoaceptación * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	2.428	2	1.214	1.403	.247
	Intra-grupos	595.224	688	.865		
	Total	597.651	690			
Relaciones Positivas * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	.142	2	.071	.072	.931
	Intra-grupos	681.067	688	.990		
	Total	681.209	690			
Autonomía * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	1.613	2	.807	1.069	.344
	Intra-grupos	518.949	688	.754		
	Total	520.562	690			
Dominio del Entorno * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	1.426	2	.713	1.140	.321
	Intra-grupos	430.420	688	.626		
	Total	431.846	690			
Crecimiento Personal * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	.017	2	.008	.017	.983
	Intra-grupos	337.040	688	.490		
	Total	337.057	690			
Propósito en la vida * Edad	Inter-grupos (Combinadas)	.594	2	.297	.444	.641
	Intra-grupos	459.748	688	.668		
	Total	460.341	690			

TABLA 17.
Nivel de Bienestar Psicológico según Área Disciplinar.

Area disciplinar		Autoaceptación	Relaciones Positivas	Autonomía	Dominio del Entorno	Crecimiento Personal	Propósito en la vida
1 Atención psicosocial	Media	4.5271	4.5871	4.3574	4.7316	5.0406	4.9731
	N	197	197	197	197	197	197
	Desv. típ.	.90717	1.03982	.92742	.76268	.69968	.75736
2 Salud	Media	4.7930	4.8286	4.5348	4.9637	5.2615	5.1603
	N	211	211	211	211	211	211
	Desv. típ.	.84583	.99853	.78814	.64180	.62739	.73208
3 Educación	Media	4.3789	4.5778	4.2190	4.5118	4.9711	4.8456
	N	150	150	150	150	150	150
	Desv. típ.	1.00766	.96637	.85421	.84892	.69266	.90900
4 Ingeniería	Media	4.6042	4.5938	4.4435	4.4201	4.9177	5.0087
	N	96	96	96	96	96	96
	Desv. típ.	.90070	.93183	.86201	.92115	.81279	.91969
5 Cocina	Media	4.4459	4.4955	4.1506	4.5315	4.8694	4.8784
	N	37	37	37	37	37	37
	Desv. típ.	1.06506	.89450	.92579	.63688	.55574	.78533
Total	Media	4.5825	4.6548	4.3824	4.7008	5.0667	5.0025
	N	691	691	691	691	691	691
	Desv. típ.	.93068	.99361	.86858	.79112	.69892	.81680

Respecto a las diferencias entre las medias de los participantes del estudio según área disciplinar, en la Tabla 18. se observan resultados relevantes. Todas las dimensiones de Bienestar Psicológico presentan diferencias estadísticamente significativas y además todas ellas pueden calificarse de importantes.

Las diferencias más importantes corresponden a la dimensión de Dominio del Entorno donde es el área de Salud la que

presenta niveles más altos seguida por el área de Atención Psicosocial y luego por el resto de áreas.

Otra dimensión con diferencias importantes es la de Crecimiento Personal encabezada por el área de Salud seguida de Atención Psicosocial y Educación. En el resto de dimensiones las diferencias son también importantes y remitimos a las propias tablas para un análisis más detallado.

TABLA 18.
Nivel de Bienestar Psicológico según área disciplinar.

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Autoaceptación * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		16.913	4	4.228	4.995	.001
	Intra-grupos		580.739	686	.847		
	Total		597.651	690			
Relaciones Positivas * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		9.462	4	2.365	2.416	.048
	Intra-grupos		671.747	686	.979		
	Total		681.209	690			
Autonomía * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		11.370	4	2.842	3.829	.004
	Intra-grupos		509.192	686	.742		
	Total		520.562	690			
Dominio del Entorno * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		28.749	4	7.187	12.231	.000
	Intra-grupos		403.098	686	.588		
	Total		431.846	690			
Crecimiento Personal * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		13.079	4	3.270	6.924	.000
	Intra-grupos		323.977	686	.472		
	Total		337.057	690			
Propósito en la vida * Área disciplinar	Inter-grupos (Combinadas)		9.696	4	2.424	3.690	.006
	Intra-grupos		450.645	686	.657		
	Total		460.341	690			

CONCLUSIONES

Este estudio es concebido como un punto de partida para el desarrollo de un programa integral de apoyo a los estudiantes universitarios. Esto se plantea debido a que en este último quinquenio las instituciones de educación superior chilenas se han centrado en apoyar pedagógicamente con algunos programas remediales a los estudiantes (reforzamiento de las deficiencias en materias específicas) y algunas acciones aisladas de intervención y apoyo durante el primer año de vida universitaria de los estudiantes. A pesar de esto escasamente se han desarrollado

intervenciones que utilicen en forma simultánea el apoyo pedagógico y el diagnóstico e intervención en los factores psicosociales que confluyen en el desempeño y éxito académico de manera permanente. Cuando están presentes, estos programas se centran en evaluar de manera intuitiva y sin instrumentos estandarizados y adaptados a la realidad chilena universitaria o por el contrario se asumen como problemas de salud mental a resolver de manera terapéutica. Por lo tanto, además de intervenir se deben tener claras las diferencias que existen en cada grupo de acuerdo a las variables que son consideradas relevantes.

Se observa en el estudio que a nivel de autoconcepto físico los estudiantes universitarios hombres presentan mayor nivel de Autoconcepto Emocional y Físico, elementos a tener en cuenta cuando se trabaja con los estudiantes. Se aprecia además que en la medida que los estudiantes tienen mayor edad mejoran sus niveles de Autoconcepto Académico, Emocional, Familiar y Físico, por lo que el énfasis debe estar en el trabajo con los estudiantes más noveles.

En cuanto al área disciplinar los estudiantes de salud presentan mejor Autoconcepto Académico, los de educación presentan mejor Autoconcepto Social y los del área psicosocial mayor nivel Emocional y Familiar, se debe verificar en este aspecto si estas diferencias se relacionan con el perfil profesional declarado para cada carrera universitaria de la que provienen los estudiantes.

Si se observa el constructo de Autoeficacia Académica se confirma el hecho que en la medida que se tiene mayor edad en la universidad se tiende a tener una mayor percepción positiva de las capacidades individuales para el éxito universitario.

En el constructo Bienestar Psicológico se destaca que los estudiantes del área de la Salud presentan los mejores niveles en las seis dimensiones del constructo evaluadas. Lo que sucede en la evaluación de este último constructo confirma la necesidad de construir y realizar intervenciones con una estructura de base común a nivel organizacional, pero que respete las particulares características de los estudiantes de cada bloque disciplinar.

Finalmente es importante señalar que contar con escalas adaptadas y estandarizadas es una tarea de mucha importancia que permite visualizar el autoconcepto, la autoeficacia académica y el bienestar psicológico como parte de un engranaje global frente al cual se puede intervenir institucionalmente fortaleciendo los programas institucionales y los departamentos encargados del trabajo con

los estudiantes de manera que se realice una intervención transversal que no sólo involucre a los estudiantes sino a la comunidad universitaria en general.

REFERENCIAS

- Ballester, L., March, M., Orte, C. (2006). Autoconcepto, estilos de afrontamiento y conducta del alumnado universitario. *Revista de Ciencias Sociales*, 27. Recuperado el 16 de febrero de 2010. <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/brage.pdf>
- Bandura, A. (1982). The assessment and predictive generality of self-percepts of efficacy. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 13, 195-199.
- Bandura, A. (1989). Social cognitive theory. In R. Vasta (Ed.), *Annals of child development. Vol. 6. Six theories of child development* (pp. 1-60). Greenwich, CT: JAI Press.
- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The exercise of control*. New York: W. H. Freeman.
- Batista-Foguet, J., Coenders, G., Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Revista de Medicina Clínica*, 122, 1, 21-27.
- Bilbao, M. (2008). *Creencias Sociales y Bienestar: Valores, creencias básicas, impacto de los hechos vitales y crecimiento psicológico*. Tesis Doctoral, Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Universidad Del País Vasco - Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32, 513-530.

- Burns, R. (1990). *El autoconcepto. Teoría, medición, desarrollo y comportamiento*. Bilbao: Ediciones Egea.
- Busso, E. (2003). *Aspectos de la habilidad motriz en la educación física escolar* (Aspects of motor abilities in the school physical education). Unpublished doctoral dissertation, University of Valencia, Spain.
- Byrne, B. (1984). The general/academic self concept nomological network: A review of construct validation research. *Review of Educational Research*, 54, 427-456.
- Cardenal, V. y Fierro, A. (2003). Componentes y correlatos del autoconcepto en la escala de Piers-Harris. *Estudios de Psicología*, 24, 101-111.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9, 233-255.
- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. y van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18, 3, 572 - 577.
- Donoso, S. (2003). *Éxito y fracaso de los participantes en las etapas del proceso de selección a las universidades del Consejo de Rectores*. Variables Asociadas. Santiago, Chile: Universidad Academia de Humanismo Cristiano.
- Duckworth, A., Steen, T. A. y Seligman, M. (2005). Positive psychology in clinical practice. *Annual Review of Clinical Psychology*, 1, 629-651.
- Fox, K. y Corbin, C. (1989). The Physical Self-Perception Profile: development and preliminary validation. *Journal of Sports and Exercise Psychology*, 11, 408-430.
- Garaigordobil, M, Durá, A. (2006). Relaciones del autoconcepto y la autoestima con la sociabilidad, estabilidad emocional y responsabilidad en adolescentes de 14 a 17 años. *Revista. Análisis y Modificación de Conducta*, 32, 37-64.
- García, F., Musitu, G. (1999). Autoconcepto Forma 5, AF5. Publicaciones de Psicología Aplicada. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- García, F., Musitu, G., Veiga, F. (2006). Autoconcepto en adultos de España y Portugal. *Psicothema*, 18, 3, 551- 556.
- Harter, S. (1985). *Manual for the Self-Perception Profile for Children*. Denver: University of Denver.
- Harter, S. (1987). The determinants and mediational role of global self-worth in children. En N. Eisenberg (Ed.), *Contemporary issues in developmental psychology* (pp. 219-242). New York: Wiley.
- Harter, S. (1988). *Manual for the Self-Perception Profile for Adolescents*. Denver: University of Denver.
- Harter, S. (1989). Causes, correlates and the functional role of global self-worth: a life span perspective. En J. Kolligan y R. Stenberg (Eds.), *Perceptios of competence and incompetence across the life spam* (pp. 43-70). New York: Springer-Verlag.
- Hu, L. y Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis. Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Keyes, C., Ryff, C., y Shmotkin, D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 1007-1022.
- Klomsten, A. T., Skaalrik, E., y Espnes, O. (2004). Physical self-concept and Sports: Do gender differences still exist?. *Sex Roles*, 50, 119-127.
- L'écuyer, R. (1985) *El concepto de sí mismo*. Barcelona. Oikos-Tau. (Original: Le concept de soi. Paris: Universitaires de France). Versión Castellana de Ferrer.

- Lima, M. L. y Novo, R. (2006). Nós por cá todos bem? Bem-estar subjetivo e social em Portugal e na Europa. En J. Vala y A. Torres (Eds.). *Contextos e Atitudes Sociais na Europa*. Lisboa: ICS Instituto de Ciências Sociais.
- Marsh, H. W., y Shavelson, R. J. (1985). Self-concept: its multifaceted, hierarchical structure. *Journal of Educational psychologist*, 20, 107-123.
- Marsh, H. W. (1990). A multidimensional, hierarchical self-concept: Theoretical and empirical justification. *Educational Psychology Review*, 2, 77-172.
- Marsh, H. W., Craven, R. G., & Debus, R. (1991). Self-concepts of young children aged 5 to 8: Their measurement and multidimensional structure. *Journal of Educational Psychology* 83, 377-392.
- Marsh, H. y Craven, R. (2002). The Pivotal Role of Frames of Reference in Academic Self-concept Formation: The Big Fish Little Pond Effect Self-Concept Enhancement and Learning Facilitation (SELF). *Research Centre*, Sydney: University of Western Sydney.
- Marsh, H. (2005). Self-concept theory, measurement and research into practice: the role of self-concept in educational psychology. The education section of the british psychological society.
- Morales, P. (1988). *Medición de Actitudes en Psicología y Educación: construcción de escalas y problemas metodológicos*. San Sebastián: Txartalo.
- Moritz, K., Read, M., Clark, R., Callahan, C. and Albaugh, S. (2009). Grade and Gender Differences in Gifted Students Self-Concepts. *Journal for the Education of the Gifted*, 32, 3, 340-367.
- Moreno, Y. (1997). *Propiedades psicométricas del Perfil de Autopercepción Física (PSPP)*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Neira, H. (2004). Educación universitaria en Chile: una visión panorámica centrada en los alumnos. *Revista de Estudios Pedagógicos*, 30, 123-133.
- Nunnally, J. C. (1987). *Teoría Psicométrica*. Mexico: Trillas.
- Rodríguez, J. (Coord). (2004). *Tasas de éxito y fracaso académico universitario: identificación y análisis de variables psicoeducativas relacionadas en una muestra de estudiantes españoles*. Madrid: Universidad Miguel Hernández de Elche.
- Ryff, C. D. & Keyes, C.L. (1995). The Structure of Psychological Well-Being revisited, *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything: or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Seligman M. E. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara Ed.
- Shavelson, R. J., Hubner, J., y Stanton, J. (1976). Self concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-411.
- Snyder, C. R. y Lopez, S. J. (Eds.) (2005). *Handbook of Positive Psychology* (pp. 45-59). Oxford: Oxford University Press.
- Sonstroem, R., Speliotis, E., y Fava, J. (1992). Perceived Physical Competence in adults: An examination of the Physical Self-Perception Profile. *Journal of Sports and Exercise Psychology*, 14, 207-221.
- Stein, R. (1996). Physical self-concept. En B.A. Bracken (Ed.), *Handbook of self-concept: Developmental, social and clinical considerations* (pp. 374-394). Oxford: Jhon Wiley and Sons.
- Tomás, J. M., & Oliver, A. (2004). Confirmatory factor analysis of a Spanish multidimensional scale of self-concept. *Revista Interamericana de Psicología*, 38, 285-293.
- Torre, J. (2007). *Una triple Alianza para un Aprendizaje Universitario de Calidad*. Madrid: Universidad de Comillas.
- Van Dierendonck, D. (2004) The construct validity of Ryff's Scale of Psychological

well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36, 3, 629-644.

Veenhoven, R. (1999). Quality of life in Individualistic Society: A comparison in 43 Nations in the Early 1990`s. *Social Indicators Research*, 48, 157-186.